

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИМЕНИ А. Я. СУХАРЕВА»

На правах рукописи

Колотилина Анастасия Александровна

**ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ СУДЕБНЫМИ ПРИСТАВАМИ-
ИСПОЛНИТЕЛЯМИ В СВЯЗИ С ИСПОЛНЕНИЕМ СЛУЖЕБНЫХ
ОБЯЗАННОСТЕЙ**

Специальность 5.1.4 Уголовно-правовые науки

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель
доктор юридических наук, доцент
Ярослав Николаевич Ермолович

Москва – 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШАЕМЫЕ СУДЕБНЫМИ ПРИСТАВАМИ-ИСПОЛНИТЕЛЯМИ В СВЯЗИ С ИСПОЛНЕНИЕМ СЛУЖЕБНЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ	24
1.1. Сущность и особенности правового положения Федеральной службы судебных приставов и правового статуса судебных приставов-исполнителей	24
1.2. Формирование и развитие российского законодательства об ответственности за должностные преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями	45
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ СУДЕБНЫМИ ПРИСТАВАМИ-ИСПОЛНИТЕЛЯМИ В СВЯЗИ С ИСПОЛНЕНИЕМ СЛУЖЕБНЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ	69
2.1. Объективные признаки должностных преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями	69
2.2. Субъективные признаки должностных преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями	109
ГЛАВА 3. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ СУДЕБНЫМИ ПРИСТАВАМИ-ИСПОЛНИТЕЛЯМИ В СВЯЗИ С ИСПОЛНЕНИЕМ СЛУЖЕБНЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ	128
3.1. Спорные вопросы квалификации должностных преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями	128
3.2. Совершенствование практики применения законодательства об уголовной ответственности за должностные преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями	151
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	181
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА.....	185

ПРИЛОЖЕНИЯ	232
Приложение А. Количество лиц, занимающих должности в органах ФССП России, совершивших преступления коррупционной направленности, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование в 2012–2022 годы.....	232
Приложение Б. Сведения о количестве работников территориальных органов ФССП России, в отношении которых возбуждены уголовные дела за 2014–2023 годы	233
Приложение В. Судебная практика по уголовным делам по должностным преступлениям в отношении судебных приставов-исполнителей в Российской Федерации	234
Приложение Г. Анкета для опроса сотрудников Следственного комитета Российской Федерации	271
Приложение Д. Результаты опроса сотрудников Следственного комитета Российской Федерации	275
Приложение Е. Виды должностных преступлений, совершенных судебными приставами-исполнителями	287
Приложение Ж. Виды наказаний по должностным преступлениям, совершенным судебными приставами-исполнителями	288

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования.

В начале 90-х годов XX века в России наблюдался кризис судебной системы, связанный с массовым неисполнением судебных решений. Пленумами Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отмечалось, что решения судов общей юрисдикции по гражданским делам и решения арбитражных судов исполняются неудовлетворительно. Неисполнение решений судов, по существу, означало отказ в государственной защите прав граждан и предприятий. Действовавший механизм принудительного исполнения решений судов, сформированный в иных условиях, не был рассчитан по своей природе на рыночные отношения и реальное обращение взыскания на имущество предприятий и предпринимателей по их долгам¹. В этих исторически сложившихся реалиях в 1997 году принимаются Федеральные законы «Об исполнительном производстве» № 119-ФЗ от 21.07.1997, «О судебных приставах» № 118-ФЗ от 21.07.1997, в соответствии с которыми была сформирована система принудительного исполнения судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также органы принудительного исполнения – Федеральная служба судебных приставов (далее – ФССП России), на сотрудников которой – судебных приставов-исполнителей – были возложены задачи по исполнению судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве.

Принятые в 1997 году Федеральные законы создали необходимые правовые предпосылки для формирования и функционирования самостоятельной, отделенной от судов службы принудительного исполнения судебных актов. Применение Федеральных законов об исполнительном производстве

¹ О внесении в порядке законодательной инициативы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов Федеральных законов «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах»: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 3, Пленума ВАС РФ № 2 от 28.02.1995 // Вестник ВАС РФ. 1995. № 5.

и о судебных приставах подтвердило их необходимость и привело к определенным положительным результатам в деле укрепления гарантий защиты прав граждан и организаций в исполнительном производстве. Вместе с тем практика применения названных Федеральных законов выявила немало проблем, которые до настоящего времени законодательно не разрешены. Значительно обновленное за истекшее время законодательство Российской Федерации также требовало корректировки ряда норм федеральных законов об исполнительном производстве и о судебных приставах и внесения изменений в эти законы. Так, в 2007 году был принят новый Федеральный закон «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ от 02.10.2007, который с многочисленными изменениями действует и по настоящее время.

Ввиду того, что на должностных лиц ФССП России возложены государственно-властные полномочия, в том числе свойственные правоохранительным органам, а судебные приставы-исполнители наделены полномочиями по ограничению конституционных прав и свобод граждан, в том числе по исполнению уголовного наказания в виде штрафа, осуществлению иных мер уголовно-правового характера (судебных штрафов, конфискации имущества), исполнению содержащихся в исполнительном документе требований об административных наказаниях в виде административного штрафа, обязательных работ и административного приостановления деятельности, а также имеют право вскрывать и входить в помещения, занимаемые должниками, осуществлять розыск должника, его имущества, розыск ребенка, в 2019 году был принят Федеральный закон «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 328-ФЗ от 01.10.2019, установивший правовые, организационные и финансово-экономические основы прохождения нового вида государственной службы в органах принудительного исполнения с присвоением специальных званий. Этим же законом Федеральный закон о судебных приставах был переименован в Федеральный закон «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации».

Вышеизложенное свидетельствует о том, что государственная политика направлена на повышение статуса судебного пристава-исполнителя и совершенствование правового регулирования принудительного исполнения судебных актов, а также на повышение эффективности судебной защиты прав граждан и организаций в исполнительном производстве. Это, в свою очередь, вызывает необходимость определения особенностей правового статуса сотрудников органов принудительного исполнения, установления, возложения и реализации уголовной ответственности и защиты граждан и организаций от преступных посягательств со стороны судебных приставов-исполнителей, совершенных ими в связи с исполнением служебных обязанностей.

Борьба с преступлениями коррупционной направленности в Российской Федерации носит стратегический характер. Так, в Указе Президента Российской Федерации «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021–2024 годы» № 478 от 16.08.2021 отмечается, что в соответствии с новым четырехлетним планом федеральные органы исполнительной власти должны проводить мероприятия, направленные на предупреждение коррупции и борьбу с ней, а также на минимизацию и ликвидацию последствий коррупционных правонарушений².

Состояние преступности среди сотрудников ФССП России в последние время характеризуется увеличением количества преступлений коррупционной направленности. Так, в 2019 году было зарегистрировано 55 преступлений коррупционной направленности, что на 40,9 % ниже предыдущего отчетного периода, в 2020 году – 52 (ниже на 5,5 %), в 2021 году – 26 (ниже на 50 %). В 2022 году – 28 (выше на 7,7 %), в 2023 году – 75 (выше на 167,9 %)³.

² О Национальном плане противодействия коррупции на 2021–2024 годы : Указ Президента Российской Федерации № 478 от 16.08.2021 // Президент России : официальный сайт. М., 2024. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47119> (дата обращения: 15.04.2024).

³ См.: Состояние преступности в России, 2019–2021 гг. // Портал правовой статистики / Генеральная прокуратура Российской Федерации : официальный сайт. URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 13.11.2023); Состояние преступности в России, 2022–2023 гг. // Министерство внутренних дел Российской Федерации : официальный сайт. URL: <https://мвд.рф/reports/1/> (дата обращения: 15.04.2024).

Таким образом, начиная с 2022 года наблюдается стабильная динамика роста коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками ФССП России. По данным официальной статистики Министерства внутренних дел Российской Федерации, в 2020 году количество лиц, занимающих должности в органах ФССП России, совершивших преступления коррупционной направленности, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование, составило 159 человек, что было самым высоким показателем, начиная с 2012 года, а в 2022 году – 69 человек⁴. Следует учитывать, что сокращение количества и уровня преступлений происходит не только в ФССП России, но и в России в целом и во всем мире. Это объясняется тем что, во-первых, преступность является сложным социальным явлением, которое развивается по своим законам, и развитие это идет волнообразно; во-вторых, происходит рост латентности некоторых видов преступлений; в-третьих, имеет место изменение структуры преступности, когда хорошо известные преступления вытесняют малоизученные и почти не регистрируемые, высоколатентные виды преступлений; в-четвертых, снижение уровня преступности является результатом массового использования современных технических средств безопасности⁵.

Таким образом, преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных обязанностей, в том числе предусмотренные ст. ст. 285, 286, 292, 290, 291.2 УК РФ, подрывают авторитет государственной власти государственных органов принудительного исполнения, дискредитируют сферу правосудия. Каждое должностное или коррупционное преступление, совершенное сотрудником органов принудительного исполнения, вызывает широкий общественный резонанс.

⁴ См.: Форма № 2-ЕГС «Сведения о лицах, совершивших преступления» за 2020–2023 гг. // Состояние преступности в России / Министерство внутренних дел Российской Федерации : официальный сайт. URL: <https://мвд.рф> (дата обращения: 15.04.2024).

⁵ См., напр.: *Гилинский Я. И.* Криминология постмодерна // Уголовное право в системе межотраслевых связей: проблемы теории и правоприменения : материалы XIII Российского конгресса уголовного права, Москва, 26–27 мая 2022 года. М., 2022. С. 350–354.

Это служит предпосылкой к изучению данных преступлений, совершенных судебными приставами-исполнителями.

Проблемы уголовной ответственности судебных приставов-исполнителей и правовых коллизий, вытекающие из различий правовых подходов к одним и тем же правовым явлениям, принятых в разных отраслях российского права, были и остаются важной задачей повышения эффективности уголовно-правового регулирования. Существуют также проблемы, связанные с применением уголовного законодательства Российской Федерации в отношении судебных приставов-исполнителей, связанные с одновременной пробельностью и избыточностью криминализации деяний, отсутствием четких критериев разграничения преступлений и иных правонарушений, наличием внутриотраслевых и межотраслевых коллизий уголовного законодательства, неполным соответствием российского уголовного законодательства и практики его применения интересам Российской Федерации в сфере исполнительного производства, противоречивостью системы установленных законом уголовно-правовых последствий совершения общественно опасных деяний, её неадекватностью задачам воздействия на преступность в органах ФССП России и в стране в целом, социальной и криминологической необоснованностью некоторых нормативных предписаний Уголовного кодекса Российской Федерации, недостаточностью научного сопровождения законотворческого и правоприменительного процесса.

Таким образом, в настоящее время требуется теоретическая и практическая проработка научных задач, связанных с уголовной ответственностью судебных приставов-исполнителей за преступления, совершенные в связи с исполнением служебных обязанностей.

Разработка научных задач диссертационного исследования имеет и практическую значимость для Следственного комитета Российской Федерации, непосредственно осуществляющего расследование преступлений, совершенных судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных обязанностей.

Степень научной разработанности темы исследования.

В отечественной науке уголовного права исследованием должностных преступлений занимались видные ученые, которые внесли неоспоримый вклад в изучение данной проблемы: А. И. Бастрыкин, А. В. Бриллиантов, Б. В. Волженкин, Л. Д. Гаухман, В. И. Динека, Я. Н. Ермолович, Н. Г. Кадников, В. Н. Кудрявцев, Н. Ф. Кузнецова, П. С. Яни и другие ученые.

Проблеме должностных преступлений и их квалификации уделялось внимание в диссертациях на соискание ученой степени доктора юридических наук таких авторов, как: А. Я. Аснис, Т. Б. Басова, В. Н. Борков, В. И. Динека, Л. В. Иногамова-Хегай, А. К. Квициния, П. В. Никонов, А. Я. Светлов, Р. А. Сорочкин, А. Н. Халиков, А. В. Шнитенков, П. С. Яни⁶.

Необходимо отметить диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук А. И. Карасёва по этой же теме, однако в работе исследованию подвергнута только практика применения двух норм – злоупотребление

⁶ См.: *Аснис А. Я.* Уголовная ответственность за служебные преступления в России: проблемы законодательного закрепления и правоприменения : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08. Москва, 2005. 479 с.; *Басова Т. Б.* Уголовная ответственность за должностные преступления: проблемы правотворчества и правоприменения в условиях административной реформы Российской Федерации : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08. Владивосток, 2005. 401 с.; *Борков В. Н.* Преступления против осуществления государственных функций, совершаемые должностными лицами : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08. Омск, 2015. 405 с.; *Динека В. И.* Ответственность за должностные преступления по уголовному праву России: уголовно-правовой и криминологический аспект : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08. Москва, 2000. 345 с.; *Иногамова-Хегай Л. В.* Конкуренция норм уголовного права : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08. Москва, 1999. 333 с.; *Квициния А. К.* Проблемы ответственности за должностные преступления : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08. Сухуми, 1990. 377 с.; *Никонов П. В.* Теоретические основы уголовно-правового противодействия преступлениям, связанным с дачей и получением взятки и иными видами незаконного вознаграждения : дис. ... д-ра юрид. наук : 5.1.4. Москва, 2023. 545 с.; *Светлов А. Я.* Теоретические проблемы уголовной ответственности за должностные преступления : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08. Киев, 1980. 416 с.; *Сорочкин Р. А.* Теоретико-правовые основы учения о субъекте коррупционного преступления : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08. Москва, 2021. 415 с.; *Халиков А. Н.* Теория и практика выявления и расследования должностных преступлений: криминологический аспект : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09. Саратов, 2011. 538 с.; *Шнитенков А. В.* Ответственность за преступления против интересов службы : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08. Оренбург, 2006. 449 с.; *Яни П. С.* Актуальные проблемы уголовной ответственности за экономические и должностные преступления : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08. Москва, 1996. 425 с.

должностными полномочиями и служебный подлог⁷. В данной работе автор значительно расширил спектр изучаемых преступлений (ст. ст. 285, 286, 290, 291.2, 292 УК РФ), совершаемых судебными приставами-исполнителями. Кроме того, в работе А. И. Карасёва не нашли и, очевидно, не могли найти отражение ряд вопросов, поставленных практикой в связи с реформой органов принудительного исполнения в 2019 году, а также существенные изменения уголовного законодательства, произошедшие с момента написания этой работы. В настоящее время в отечественной науке отсутствует целостное, систематизированное, комплексное, а главное – современное научное исследование, посвященное проблемам совершенствования практики применения законодательства об уголовной ответственности за преступления, совершенные судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных обязанностей.

В связи с этим можно констатировать наличие существенного противоречия между необходимостью повышения эффективности практики применения уголовного законодательства, обусловленной современным состоянием преступности среди сотрудников органов ФССП России, и недостаточностью научных исследований этой проблемы в рамках юридической науки.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовно-правового противодействия совершению преступлений судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей.

Предметом диссертационного исследования является уголовное законодательство, а также законодательство об органах принудительного исполнения Российской Федерации и исполнительном производстве, научные представления, образующие теоретико-правовую основу уголовно-правового противодействия совершению преступлений судебными приставами-

⁷ Карасёв А. И. Преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями при исполнении своих служебных обязанностей : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Тамбов, 2006. 176 с.

исполнителями, а также практика деятельности следственных органов Следственного комитета Российской Федерации и российских судов в рассматриваемой сфере.

Цель и задачи исследования.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретических и практических положений, раскрывающих сущностные признаки преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных обязанностей, а также предложений по совершенствованию практики применения законодательства об уголовной ответственности за преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных обязанностей.

Задачи диссертационного исследования.

1. Раскрыть сущность и особенности правового положения ФССП России и правового статуса судебных приставов-исполнителей.
2. Выявить закономерности и тенденции формирования и развития российского законодательства об ответственности за преступления, совершенные судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных обязанностей.
3. Охарактеризовать объективные и субъективные признаки преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных обязанностей.
4. Выявить спорные вопросы квалификации преступлений, совершенных судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных обязанностей, и обосновать пути их решения.
5. Определить основные направления и меры по совершенствованию практики применения законодательства об уголовной ответственности за преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных обязанностей.
6. Выработать научно обоснованные рекомендации по применению законодательства Российской Федерации при привлечении к уголовной

ответственности судебных приставов-исполнителей за преступления, совершенные в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей.

Научная новизна исследования заключается в том, что в работе:

1. На основании анализа судебной практики и данных судебной статистики о преступлениях, совершаемых судебными приставами-исполнителями, выявлены факторы, детерминирующие необходимость повышения эффективности уголовно-правовой охраны общественных отношений, связанных с исполнением судебных решений, с учетом которых оптимизирован алгоритм квалификации преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями, и доказана его эффективность.

2. Определен понятийный аппарат, характеризующий отдельные признаки составов должностных и коррупционных преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями.

3. Доказана эффективность применения авторских положений о видах и способах совершения судебными приставами-исполнителями должностных и коррупционных преступлений в рамках исполнительного производства.

4. Доказано, что реализация авторских предложений по совершенствованию практики применения законодательства об уголовной ответственности за преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих обязанностей, будет способствовать снижению уровня коррупционного потенциала уголовного законодательства и повышению эффективности судебной защиты прав граждан и организаций в исполнительном производстве.

Теоретическая и практическая значимость работы.

Совокупность теоретических положений и практических рекомендаций, разработанных в диссертации на основании выполненных автором исследований, является решением научной задачи в области регулирования уголовной ответственности за преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей, имеющих важное социальное и правовое значение. Внедрение изложенных

в диссертации научно обоснованных предложений по решению правовых проблем этой деятельности позволит внести значительный вклад в повышение безопасности личности, её прав и свобод, а также общества и государства от угроз, связанных с должностной и коррупционной преступностью.

Теоретическая значимость работы также определяется дополненным и уточненным автором понятийно-терминологическим аппаратом, отражающим объективные и субъективные признаки преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей. Выявленные в исследовании новые закономерности и тенденции развития российского законодательства об ответственности за преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей, позволяют проводить прогностические исследования для получения и использования информации о перспективах развития уголовного законодательства в целях принятия обоснованных решений в области уголовно-правовой политики. Авторские предложения по совершенствованию практики применения законодательства об уголовной ответственности за преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих обязанностей, направлены на дальнейшее развитие науки уголовного права и могут быть использованы в дальнейших исследованиях в области обеспечения социальной обоснованности и эффективности уголовного законодательства и практики его применения.

Практическая значимость исследования определяется тем, что разработанные автором новые научные положения в области регулирования уголовной ответственности за преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей:

– позволили обосновать предложения по совершенствованию практики применения законодательства об уголовной ответственности за должностные и коррупционные преступления, совершаемые судебными приставами-

исполнителями, которые направлены на дальнейшее развитие российского уголовного права;

– используются в практической деятельности следственных органов Следственного комитета Российской Федерации;

– внедрены в учебный процесс АНО ДПО «Волгоградский институт профессионального роста» для успешного освоения программы профессиональной переподготовки по направлению «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Юрист» в разделе «Уголовное право».

Методология и методы исследования.

В процессе разработки теоретических и научно-прикладных положений, решения поставленных задач автор руководствовался философской теорией диалектического познания реальной действительности, а также комплексом научных методов познания правовых явлений и процессов. В том числе такими общенаучными методами познания, как анализ, синтез, дедукция, индукция, обобщение, а также частными научными методами познания социально-правовых явлений: конкретно-историческим и юридико-догматическим. Общая методика исследования осуществлялась с использованием сравнительно-правового (при изучении отечественного законодательства разных лет), статистического (при рассмотрении уровня преступности в соответствующей сфере), конкретно-социологического (при анкетировании респондентов из числа сотрудников Следственного комитета Российской Федерации) методов.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды российских и зарубежных ученых в области правового регулирования уголовной ответственности за преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей, специальная литература в области философии, общей теории права, конституционного, уголовного, уголовно-процессуального права и исполнительного производства.

Эмпирическая база диссертационного исследования включает в себя:

– тексты современных и действовавших ранее уголовных законов, предусматривающие уголовную ответственность за преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей (1497–1996 гг.);

– разъяснения судебной практики квалификации должностных преступлений и преступлений коррупционной направленности, отраженные в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации (2006–2023 гг.);

– статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации о количестве лиц, занимающих должности в органах ФССП России, совершивших преступления коррупционной направленности, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование (2012–2023 гг.); Генеральной прокуратуры Российской Федерации о количестве преступлений коррупционной направленности, совершенных сотрудниками органов ФССП России (2019–2022 гг.); Следственного комитета Российской Федерации о количестве возбужденных уголовных дел о преступлениях, совершенных должностными лицами органов ФССП России (2021–2023 гг.);

– результаты обобщения опубликованной судебной практики (133 приговора и иных решений по уголовным делам, предусмотренных ст. ст. 285, 286, 290, 291.2, 292 УК РФ) (2014–2020 гг.);

– ежегодные отчетные доклады о результатах деятельности ФССП России (2015–2023 гг.);

– материалы контент-анализа научных публикаций по проблемам должностных и коррупционных преступлений в целом, а также по вопросам квалификации этих преступлений, совершенных судебными приставами-исполнителями, представленные на страницах юридической печати (1997–2024 гг.);

– результаты опроса специалистов в области уголовного права – сотрудников Следственного комитета Российской Федерации (1101 респондент из 49 субъектов Российской Федерации⁸) (2023 г.).

При проведении исследования использован личный опыт работы автора в следственных органах Следственного комитета Российской Федерации.

Положения, выносимые на защиту.

1. Судебный пристав-исполнитель – представитель власти, проходящий федеральную государственную службу в правоохранительном органе и наделенный в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, а также правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности по смыслу примечания 1 к ст. 285 УК РФ. Правовой статус судебного пристава-исполнителя определяет правовые основания установления, возложения и реализации уголовной ответственности за совершение преступлений при исполнении им своих служебных обязанностей.

2. Под существенным нарушением прав в ст. ст. 285, 286, 292 УК РФ необходимо считать негативное последствие, наступившее в результате совершения судебным приставом-исполнителем должностного преступления, выраженного в нарушении имущественных прав взыскателя, неисполнении

⁸ Субъекты Центрального ФО: Брянская область, Владимирская область, Ивановская область, Московская область, Орловская область, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область, Ярославская область; субъекты Северо-Западного ФО: Архангельская область и Ненецкий автономный округ, Калининградская область, Мурманская область, Псковская область, Республика Коми; субъекты Южного ФО: Астраханская область, Волгоградская область, Республика Калмыкия, Республика Адыгея, Ростовская область, Республика Крым; субъекты Северо-Кавказского ФО: Республика Дагестан, Республика Северная Осетия-Алания, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Ставропольский край; субъекты Приволжского ФО: Кировская область, Республика Марий Эл, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Ульяновская область, Чувашская Республика; субъекты Уральского ФО: Тюменская область, Челябинская область; субъекты Сибирского ФО: Республика Алтай, Иркутская область, Кемеровская область-Кузбасс, Новосибирская область, Омская область, Забайкальский край; субъекты Дальневосточного ФО: Амурская область, Магаданская область, Приморский край, Республика Бурятия, Чукотский автономный округ, Республика Саха, Хабаровский край.

судебных решений, причинении материального ущерба бюджету Российской Федерации.

3. В целях разрешения спорных вопросов квалификации преступлений, совершенных судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных обязанностей, автором предлагается считать, что основными видами злоупотребления должностными полномочиями, повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, являются:

1) в виде действия: вынесение постановления об отмене постановления об обращении взыскания на денежные средства должника при наличии счета и денежных средств; вынесение постановления об отмене запрета на регистрационные действия в отношении транспортных средств должника при наличии у должника зарегистрированных транспортных средств; вынесение постановления об окончании исполнительного производства при наличии у должника имущества; вынесение постановления о наложении ареста без привлечения оценщика для оценки имущества, с существенным занижением стоимости данного имущества; вынесение постановления о распределении денежных средств должнику, которые ему не предназначались, что поспособствовало неисполнению требований иных исполнительных производств; 2) в виде бездействия: неисполнение обязанности по регистрации исполнительных документов о взыскании административных штрафов; неприменение необходимых мер к установлению рыночной стоимости арестованного имущества; непроведение фактической проверки имущественного положения должников без фактического выхода по адресу регистрации и фактического проживания должников для составления акта совершения исполнительных действий.

4. В целях разрешения спорных вопросов квалификации преступлений, совершенных судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных обязанностей, автором предлагается считать, что основными видами превышения должностных полномочий, повлекших существенное

нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, являются:

- 1) неправомерное вынесение постановлений о снятии ареста с денежных средств, находящихся на расчетных счетах без предусмотренных законом условий;
- 2) изготовление от имени иного судебного пристава-исполнителя незаконного постановления об отмене мер по обращению взыскания на заработную плату и иные доходы должника;
- 3) вынесение незаконного постановления о проведении государственной регистрации на взыскателя права собственности на недвижимое имущество должника без оснований, предусмотренных законом.

5. В целях разрешения спорных вопросов квалификации преступлений, совершенных судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных обязанностей, автором предлагается считать, что основными видами получения взятки, а также получения взятки, не превышающей 10 000 рублей, в процессе исполнительного производства, являются:

Простая взятка:

а) за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий в пользу взяткодателя или представляемых им лиц:

- 1) получение взятки за ускорение процесса взыскания задолженности по исполнительным производствам и снятие установленных в рамках данных производств ограничений – обращений взыскания на денежные средства должника;
- 2) получение взятки за ускорение принятия решений об окончании исполнительных производств в связи с фактическим взысканием;

б) за бездействие в пользу взяткодателя или представляемых им лиц:

- 1) получение взятки за неисполнение судебным приставом-исполнителем полномочий по аресту и изъятию имущества должника;
- 2) получение взятки за бездействие, выраженное в непроведении исполнительных действий по наложению ареста на транспортные средства и иное имущество;

в) за совершение должностным лицом незаконных действий: 1) получение взятки за принятие в отсутствие предусмотренных Федеральным законом «Об исполнительном производстве» оснований незаконных решений

о прекращении исполнительного производства и отмене запрета на выезд за границу Российской Федерации; 2) получение взятки за необоснованное в силу отсутствия установленных действующим законодательством оснований снятие запрета на совершение регистрационных действий и действий по исключению из госреестра транспортных средств, принадлежащих должнику; 3) получение взятки за вынесение постановления об отмене меры принудительного исполнения в виде обращения взыскания на заработную плату должника на основании нотариально заверенного соглашения об уплате алиментов на содержание ребенка; 4) получение денежных средств от взяткодателя за незаконные действия в виде вынесения постановления об окончании исполнительного производства в отсутствие оснований, предусмотренных законом;

г) за совершение должностным лицом незаконного бездействия: 1) получение взятки за невозбуждение исполнительного производства по взысканию исполнительского сбора; 2) получение взятки за непроведение проверки по исполнению исполнительных документов, а также правильности удержания и перечисления денежных средств по исполнительному листу; 3) неисполнение служебных полномочий по розыску и установлению местонахождения принадлежащего должнику автомобиля, его аресту, изъятию и реализации; 4) неисполнение служебных полномочий по временному ограничению на выезд должника из Российской Федерации.

Мелкое взяточничество:

а) за совершение должностным лицом незаконных действий: 1) получение взятки за снятие ареста с имущества должника; 2) получение взятки за внесение в банк данных об исполнительных производствах – программный комплекс отдела судебных приставов «Автоматизированная информационная система Федеральной службы судебных приставов» – сведений об отсутствии у должника задолженности;

б) за совершение должностным лицом незаконного бездействия: 1) окончание исполнительного производства без фактического его исполнения за денежное вознаграждение, не превышающее 10 000 рублей; 2) получение

взятки за невзыскание исполнительского сбора.

6. В целях разрешения спорных вопросов квалификации преступлений, совершенных судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных обязанностей, автором предлагается считать, что основными видами служебного подлога, являются: 1) внесение в официальный документ – постановление о распределении денежных средств, поступающих во временное распоряжение структурного подразделения территориального органа ФССП России, – заведомо ложных сведений о поступлении на его депозитный счет денежных средств и о перечислении указанных денежных средств в счет погашения долга взыскателю; 2) внесение в постановление об окончании исполнительного производства заведомо ложных сведений о невозможности установления местонахождения должника и его имущества и возвращение исполнительного документа взыскателю; 3) внесение в корешок квитанции, являющейся официальным документом, ложных сведений о поступлении от должника денежных средств; 4) внесение в постановление об окончании исполнительного производства заведомо ложных сведений о фактическом погашении должником задолженности; 5) внесение в бланк акта о наложении ареста, являющегося официальным документом, заведомо ложных сведений об аресте имущества должника в условиях неосуществления при этом исполнительных действий; 6) внесение заведомо ложной информации в статистическую отчетность о составлении и направлении на рассмотрение в суд фиктивных административных протоколов; 7) внесение в постановление о передаче исполнительных производств в другой территориальный отдел судебных приставов недостоверных социально-демографических данных должника.

7. Основными проявлениями корыстной заинтересованности судебных приставов-исполнителей при совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 286, 292 УК РФ, являются получение премии или максимальной надбавки к должностному окладу, желание освободить себя и близких родственников / знакомых от имущественных взысканий по исполнительному

производству, обеспечив тем самым материальное благополучие, желание избежать материальной ответственности и др.

Проявления иной личной заинтересованности судебных приставов-исполнителей при совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 286, 292 УК РФ, включают уменьшение объема работы, продвижение по службе (карьеризм), желание скрыть свою некомпетентность, завышение статистических показателей, повышение служебного авторитета среди других сотрудников отдела путем совершения действий в их интересах (ложно понятые интересы службы) и др.

8. Момент окончания служебного подлога не зависит от факта и времени внесения недостоверной информации в «Автоматизированную информационную систему Федеральной службы судебных приставов», а определяется фактом внесения заведомо ложных сведений в официальный документ, выполненный в письменном или электронном виде. «Автоматизированная информационная система Федеральной службы судебных приставов» не относится к числу единых государственных реестров. Её юридический статус – федеральная государственная информационная система. Соответственно, внесение в её базу заведомо ложных сведений не может квалифицироваться по ст. 285.3 УК РФ «Внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений».

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Достоверность результатов диссертационного исследования обусловлена широкой научной и эмпирической базой исследования, обеспечена методологией исследования, использованием автором сведений судебной практики и данных судебной статистики, результатами социологического опроса, а также согласованностью полученных выводов с юридической практикой, логической непротиворечивостью, связностью, внутренней согласованностью и обоснованностью полученных результатов.

При проведении исследования автором были изучены материалы 133-х приговоров в отношении судебных приставов-исполнителей различных

субъектов Российской Федерации. Данного количества изученных приговоров с учетом требований статистической методологии исследования достаточно для выработки обоснованных выводов. Кроме того, автором диссертации методом анкетирования по актуальным вопросам уголовно-правовых характеристик и особенностей квалификации должностных и коррупционных преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями, проведено социологическое исследование, в ходе которого были опрошены сотрудники Следственного комитета Российской Федерации (1101 человек), что с учетом генеральной совокупности – общего числа сотрудников Следственного комитета Российской Федерации и величины допустимой ошибки – обеспечивает достоверность полученных результатов.

Основные результаты диссертационного исследования обсуждались на заседании кафедры уголовного права и криминологии факультета подготовки следователей ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А. Я. Сухарева», а также международных и всероссийских научно-практических конференциях (Москва, Рязань, Новосибирск, Краснодар, Минск)⁹.

⁹ Международная научно-практическая конференция «Уголовному Кодексу Российской Федерации 25 лет: история, проблемы, перспективы» (ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина», 2021); Межвузовский круглый стол «Уголовное и уголовно-исполнительное законодательство на современном этапе и его криминологическое обеспечение» (Рязанский филиал ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя», 2022); Всероссийская научно-практическая конференция «Уголовное право как средство управления обществом» (ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», 2022); Международная научно-практическая конференция «Следственная деятельность: наука, образование, практика» (Учреждение образования «Институт повышения квалификации и переподготовки Следственного комитета Республики Беларусь», 2022); 3-й Конгресс по уголовному праву «Уголовное право в системе межотраслевых связей: проблемы теории и правоприменения» (ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, 2022); 2-я Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы уголовного судопроизводства» (Новосибирский филиал ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», 2022); 20-я Международная научно-практическая конференция «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», 2023); 9-й круглый стол «Квалификация преступлений: общие и частные проблемы» (ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации, 2023); Межведомственный научный семинар «Понятие преступности и её причины» (ФГКУ «Всероссийский научно-исследовательский институт МВД

Результаты диссертационного исследования внедрены автором в деятельность следственных управлений Следственного комитета Российской Федерации по Волгоградской и Саратовской областям с целью совершенствования процесса расследования должностных преступлений, совершенных сотрудниками органа принудительного исполнения, что подтверждается актами о внедрении.

Результаты исследования внедрены в учебный процесс АНО ДПО «Волгоградский институт профессионального роста» с целью повышения качества освоения компетенций и приобретения новых знаний в рамках программы дополнительного профессионального образования по направлению «Юриспруденция», что подтверждается актом о внедрении.

Основные положения работы нашли отражение в 11-ти авторских публикациях, 5 из которых опубликованы в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований.

России», 2023); 3-я Международная научно-практическая конференция «Следственная деятельность: наука, образование, практика» (Учреждение образования «Институт повышения квалификации и переподготовки Следственного комитета Республики Беларусь», 2023); Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы борьбы с коррупцией» (ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», 2023); Международная научно-практическая конференция «Институциональные основы уголовного права Российской Федерации (к 70-летию юбилею профессора В. П. Коняхина)» (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», 2024).

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШАЕМЫЕ СУДЕБНЫМИ ПРИСТАВАМИ-ИСПОЛНИТЕЛЯМИ В СВЯЗИ С ИСПОЛНЕНИЕМ СЛУЖЕБНЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ

1.1. Сущность и особенности правового положения Федеральной службы судебных приставов и правового статуса судебных приставов-исполнителей

Исполнительное производство – важнейшая сфера общественной деятельности и значимая область практической деятельности государства в области права. От эффективности и полноты исполнения решений судебных и иных правомочных органов судят о действенности всего механизма правового регулирования, а также определяют способность права воздействовать на поведение объекта права и его мотивацию.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод¹⁰. Конституционные права граждан на судебную защиту предполагают обязательность и неукоснительность исполнения решений, вынесенных судом или иным органом. Можно согласиться с точкой зрения Е. Н. Кузнецова, который считает, что «целью правосудия является не вынесение судом решения по делу и его вступление в законную силу, а защита прав, свобод и интересов лица, обратившегося за судебной защитой»¹¹. По его мнению, смысл самого правосудия теряется в случае неисполнения судебных решений.

В судебной практике основная ответственность по исполнению судебных решений на стадии исполнительного производства лежит на службе судебных приставов. Так как ненадлежащее или несвоевременное исполнение решений

¹⁰ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Президент России : официальный сайт. М., 2023. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/constitution> (дата обращения: 16.12.2023).

¹¹ Кузнецов Е. Н. Право на исполнение судебных актов и право на справедливое судебное разбирательство: вопросы соотношения // Российский юридический журнал. 2019. № 4. С. 145.

судебных и иных правомочных органов формируют в обществе негативное отношение к сфере исполнительного производства и к институту права в целом, то можно признать, что деятельность судебных приставов обладает не только специфической, но и социальной, правовой значимостью. Указанная деятельность судебных приставов является не только реальным механизмом обеспечения правосудия, защиты прав и законных интересов личности и государства, но и одним из условий укрепления российской государственности в целом¹².

В целях правового регулирования в системе исполнительного производства Указом Президента Российской Федерации «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» № 314 от 09.03.2004 организована ФССП России¹³, которой переданы функции Министерства юстиции России по обеспечению исполнения решений судов и других органов, установленного порядка деятельности судов, за исключением функций по принятию нормативных правовых актов в установленной сфере деятельности¹⁴.

В соответствии с Положением о ФССП России, утвержденным Указом Президента Российской Федерации № 1316 от 13.10.2004, «ФССП России – это особый федеральный орган исполнительной власти, который осуществляет функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, правоприменительные функции и функции по надзору и контролю в данной сфере

¹² См.: См.: Александров А. А. Организация и правовые основы функционирования территориального органа Федеральной Службы судебных приставов : дис ... канд. юрид. наук : 12.00.11. Псков, 2011. С. 63.

¹³ *Примечание:* Число сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации составило 61 630 человек. См.: Об установлении предельной штатной численности работников органов принудительного исполнения Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации № 555 от 18.11.2019 // Президент России : официальный сайт. М., 2023. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/44848> (дата обращения: 04.11.2023); С 1 января 2023 г. – 63 794 человек, с 1 июля 2023 г. – 65 593 человек. См.: Об установлении предельной штатной численности работников органов принудительного исполнения Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации № 955 от 26.12.2022 // Там же. URL: <https://fssp.gov.ru/docs/ReglamentAct/presidentialdecrees/2819721> (дата обращения: 04.11.2023).

¹⁴ О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти : Указ Президента Российской Федерации № 314 от 09.03.2004 (ред. от 27.03.2023) // Федеральная служба судебных приставов : официальный сайт. URL: <https://fssp.gov.ru/docs/ReglamentAct/presidentialdecrees/2704118> (дата обращения: 16.12.2023).

деятельности ...»¹⁵. Это также единственный государственный уполномоченный орган, осуществляющий принудительное исполнение судебных решений.

Указанное Положение о ФССП России определяет порядок и организацию деятельности, основные задачи, требования, предписывает и закрепляет осуществление полномочий ФССП России.

Правовое положение сотрудников органа принудительного исполнения, а также правовая основа деятельности указанного ведомства определяется совокупностью требований, закрепленных в нормативных правовых актах, регламентирующих права и обязанности должностных лиц по осуществлению функции обеспечения установленного порядка деятельности судов, исполнения судебных актов и актов других органов.

Таковыми нормативными правовыми актами выступают: Конституция Российской Федерации, Федеральный закон «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ от 02.10.2007 (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ), Федеральный закон «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» № 118-ФЗ от 21.07.1997 (в редакции от 21.12.2021), Федеральный закон «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 328-ФЗ от 01.10.2019, Федеральный закон «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» № 95-ФЗ от 24.07.2002, Федеральный закон «Уголовный кодекс Российской Федерации» № 63-ФЗ от 13.06.1996, Федеральный закон «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» № 174-ФЗ от 18.12.2001, Федеральный закон «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» № 195-ФЗ от 30.12.2001 и иные правовые акты Российской Федерации, а также субъектов Федерации. Кроме того, данные требования закреплены в нормативных актах Минюста

¹⁵ Вопросы ФССП России : Указ Президента Российской Федерации № 1316 от 13.10.2004 (ред. от 17.05.2021) // ФССП России : официальный сайт. URL: <https://fssp.gov.ru/docs/ReglamentAct/presidentialdecrees/pd2> (дата обращения: 23.12.2023).

России и ФССП России, а также правовых актах органов местного самоуправления, принятых в пределах их полномочий.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Конституции России «органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию и законы». Следовательно, в основном законе закреплены нормы, уравнивающие деятельность граждан и государственных органов в их правовом положении. На основании этих норм определяется не только место Федеральной службы судебных приставов в системе органов государства и цели их деятельности, но и основы функционирования по обеспечению соблюдения законов гражданами и должностными лицами, установленного порядка деятельности судов и исполнения судебных актов других органов.

Принципиально важным для судебного пристава является конституционное положение о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и их защита – обязанностью государства. Основной закон России предусматривает необходимость обеспечения прав и свобод человека и гражданина¹⁶.

Особенностью федерального законодательства в сфере исполнительного производства становится наличие Федерального закона «Об исполнительном производстве», в котором формируются и систематизируются конкретные правовые нормы, регулирующие вопросы обеспечения соблюдения законов гражданами и должностными лицами, установленного порядка деятельности судов, исполнения судебных актов и актов других органов.

Исполнительное производство представляет собой деятельность судебных приставов-исполнителей и иных участников данных правоотношений, складывающихся в процессе реализации судебных решений и актов иных

¹⁶ См., подроб.: Александров А. А. Правовое регулирование деятельности территориального органа службы судебных приставов субъекта Федерации // Безопасность уголовно-исполнительной системы. 2008. № 2. С. 49.

уполномоченных органов посредством урегулированного государственного принуждения.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона № 229-ФЗ в качестве основных задач определено «правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации».

В соответствии со статьей 4 данного Закона к принципам отнесены «законность, своевременность совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения; уважение чести и достоинства гражданина; неприкосновенность минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, соотносимость объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения».

В Федеральном законе также отражены правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, подробно регламентирующие вопросы извещений и вызовов в исполнительном производстве, порядок и сроки реализации имущества и его оценки; определены и уточнены требования к выносимым исполнительным документам, указан их перечень, а также применяемые составы административных правонарушений, связанных с нарушениями при осуществлении исполнительного производства.

Кроме того, необходимо отметить, что законодатель принятием данного Федерального закона ставил своей целью осуществление мер для более действенного обеспечения исполнения судебных актов. Так, Федеральным законом «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» № 12-ФЗ от 21.02.2020, вступившим в силу с 01.06.2020, расширены

полномочия судебных приставов-исполнителей¹⁷. Согласно части 9 статьи 69 Федерального закона № 229-ФЗ, судебный пристав может получить сведения не только расчетных, как это было предусмотрено ранее, но и любых других видов банковских счетов должников. Кроме того, статья 69 данного закона дополнена пунктом 9.1, согласно которому судебный пристав-исполнитель в целях установления имущественного положения должника может запрашивать у налоговых органов, помимо сведений, указанных в части 9 (а именно: о наименовании и местонахождении банков и иных кредитных организаций, в которых открыты счета должника; о видах и номерах банковских счетов, количестве и движении денежных средств в рублях и иностранной валюте; об иных ценностях должника, находящихся на хранении в банках и иных кредитных организациях), иные сведения, необходимые для своевременного и полного исполнения требований исполнительного документа.

Вместе с тем на наш взгляд, несовершенство действующего законодательства является одной из причин неисполнения принимаемых судебных актов. Это проявляется прежде всего в том, что за судебными приставами-исполнителями не закреплены обязанности по исполнению судебных актов. В то время как от правильных, своевременных и грамотных действий судебных приставов зависит положительный исход всего исполнительного производства. Кроме того, правовые акты, регулирующие исполнительное производство, сформулированы таким образом, что судебный пристав-исполнитель может выбрать более выгодную для него сторону: взыскателя или должника. Так выполнение целого ряда исполнительных действий является не обязанностью, а правом судебного пристава. И это, с точки зрения юридической психологии, может являться основанием для развития коррупционных отношений¹⁸.

¹⁷ О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве»: Федеральный закон № 12-ФЗ от 21.02.2019 // Президент России : официальный сайт. М., 2023. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43986> (дата обращения: 17.12.2023).

¹⁸ См., подроб.: *Максуров А. А.* Технология принудительного исполнения актов юрисдикционных органов. М., 2014. 640 с.

Имеющаяся статистика показывает, что подавляющее большинство должников по исполнительному производству не исполняют судебных решений и при этом не боятся правовых последствий, так как впоследствии не несут никакой ответственности. Выявленная проблема на протяжении многих лет становится предметом обсуждений на проводимых юридических форумах и иных мероприятиях. Ограничение в личных имущественных и неимущественных правах для стимулирования мотивации субъекта к исполнению своих закрепленных в законе обязанностей в настоящее время является международной тенденцией в решении данной проблемы.

Считаем, что в правовом государстве действия, направленные на умаление авторитета судебных органов, в том числе такие, как и неисполнение судебных актов, не должны оставаться без соответствующей юридической реакции со стороны правоохранительных и иных государственных органов.

Вместе с тем за последние годы в российском законодательстве принято огромное количество законодательных, в том числе и подзаконных нормативных правовых актов, касающихся деятельности Федеральной службы судебных приставов. Остановимся более подробно на некоторых из принятых законодательных актов.

Федеральный закон «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» № 118-ФЗ от 21.07.1997, до 01.01.2020 имел наименование «О судебных приставах» (далее – Федеральный закон № 118-ФЗ)¹⁹. Принятие данного Федерального закона позволило приступить к решению ряда проблем, стоящих в настоящее время перед службой судебных приставов. Положения данного Федерального закона определяют полномочия организации деятельности органов принудительного исполнения, к которым относятся ФССП России, территориальные органы ФССП России, а также научно-исследовательские,

¹⁹ Об органах принудительного исполнения Российской Федерации : Федеральный закон № 118-ФЗ от 21.07.1997 (в ред. от 21.12.2021) // ФССП России : официальный сайт. URL: <https://fssp.gov.ru/docs/ReglamentAct/federallaws/2663898> (дата обращения: 20.12.2023).

проектные, образовательные и иные организации, права и обязанности сотрудников, гарантии правовой и социальной защиты и т. д.

Так, в статье 6.5 главы 1.1 данного закона определены задачи органов принудительного исполнения:

– организация обеспечения и непосредственное обеспечение установленного порядка деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов;

– организация и осуществление принудительного исполнения судебных актов и актов других органов и должностных лиц, предусмотренных Федеральным законом «Об исполнительном производстве». Результатом осуществления возложенной на ФССП России задачи принудительного исполнения актов юридических органов является административно-исполнительная деятельность;

– организация и исполнение межгосударственного розыска лиц, осуществляемого в соответствии с международными договорами Российской Федерации;

– организация исполнения и непосредственное исполнение законодательства об уголовном судопроизводстве по делам, отнесенным уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации к подследственности федерального органа принудительного исполнения, и иные задачи в соответствии с действующим законодательством.

Одной из основных целей деятельности ФССП России является реализация принципа обязательности судебных решений, закрепленного в статье 6 Федерального конституционного закона Российской Федерации «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996. Согласно этому принципу, «вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного

самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории России».

Для реализации задач по осуществлению принудительного исполнения ФССП России наделено рядом полномочий, предусмотренных статьей 6 «Положения о Федеральной службе судебных приставов»:

- осуществление исполнительного производства по принудительному исполнению судебных актов и актов других органов;
- применение мер принудительного исполнения и иных мер на основании соответствующего исполнительного документа;
- проведение учета, оценки арестованного и изъятого имущества, принудительная реализация и хранение арестованного и изъятого имущества;
- розыск должника, его имущества, розыск ребенка, в том числе во взаимодействии с организациями и органами в соответствии с их компетенцией;
- обобщение практики применения законодательства Российской Федерации в установленной сфере деятельности и внесение в Минюст России предложений по его совершенствованию²⁰.

В соответствии со статьей 7 указанного Положения ФССП России в целях реализации своих полномочий имеет право:

- запрашивать и безвозмездно получать от федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также от организаций, независимо от их организационно-правовой формы, документы, справочные и иные материалы, необходимые для принятия решений по вопросам, относящимся к установленной сфере деятельности;
- образовывать в установленном порядке самостоятельно и совместно с другими федеральными органами исполнительной власти координационные,

²⁰ Вопросы ФССП России ...

экспертные и совещательные органы для рассмотрения вопросов, относящихся к установленной сфере деятельности и т. д.²¹.

Федеральный закон № 118-ФЗ также содержит нормы, определяющие правовое положение судебного пристава-исполнителя.

В настоящий момент ФССП России имеет статус государственной службы и является одной из её разновидностей. Так, в своей монографии «Должностные преступления в российском уголовном праве» Ермолович Я. Н. пишет: «Судебный пристав-исполнитель является должностным лицом правоохранительных органов, наделенных распорядительными полномочиями, как сотрудник органов принудительного исполнения, осуществляющий принудительное исполнение судебных актов, обеспечивающий установленный порядок деятельности судов, исполнение уголовного наказания в виде штрафа, за исключением функций органов дознания, общеконтрольных и общенадзорных функций»²².

Подобной же точки зрения придерживаются Корякина З. И. и Платонова Ю. В. Так, в своей статье «Проблемные вопросы правового статуса Федеральной службы судебных приставов», опубликованной еще до принятия Федерального закона № 118-ФЗ, они пишут о том, что «мы придерживаемся убеждения о том, что ФССП России входит в систему правоохранительных органов и обладает правоохранительным правовым статусом ввиду выполняемой им деятельности. К правоохранительным органам относятся те структуры, основной задачей которых является охрана законности и правопорядка, защита прав и свобод человека, законных интересов общества и государства, борьба с правонарушениями и их предупреждение. Указанные задачи соответствуют целям правоохранительной деятельности, основой которой является защита жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, законных

²¹ Вопросы ФССП России ...

²² Ермолович Я. Н. Должностные преступления в российском уголовном праве : монография. М., 2020. С. 134.

интересов общества и государства, обеспечение законности, безопасности и правопорядка»²³.

Еще одно определение статуса судебного пристава как должностного лица дает в своей статье Урсол С. А.: «Судебный пристав по своему статусу является должностным лицом, занимающим определенную должность в федеральном органе исполнительной власти, наделенным полномочиями, исполняющим функции по реализации компетенции органа, вызывающие определённые юридические последствия и несущие в связи с этим повышенную ответственность, установленную для государственных служащих независимо от замещения ими государственных должностей. Полномочиями судебного пристава гражданин наделяется в связи с замещением должности судебного пристава, учрежденной для выполнения государственных функций по исполнению юрисдикционных актов. ... Они главное средство в достижении цели, поставленной государством перед судебным приставом»²⁴.

Как ранее уже было сказано, ФССП России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе и функции по контролю и надзору в установленной сфере деятельности. В части указанных полномочий должностными лицами ФССП России, представителями власти, осуществляющими контроль в сфере исполнительного производства, являются: руководитель ФССП России и его заместители; руководители территориальных органов ФССП России и их заместители; руководители структурных подразделений федерального органа и территориальных органов, а также их заместители.

При вступлении в должность судебный пристав-исполнитель должен принести присягу, текст которой приведен в Федеральном законе «О службе

²³ См.: *Корякина З. И., Платонова Ю. В.* Проблемные вопросы правового статуса ФССП России // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова. Серия: История. Политология. Право. 2016. № 2 (02). С. 39–50.

²⁴ См.: *Урсол С. А.* Административно-правовое регулирование деятельности судебных приставов: историческое развитие, статус и полномочия // Проблемы теории и практики современной науки: материалы Международной (заочно) научно-практической конференции, Нефтекамск, 21 ноября 2022 года. Нефтекамск, 2022. С. 181–198.

в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 328-ФЗ от 01.01.2019 (далее – Федеральный закон № 328-ФЗ)²⁵.

Порядок назначения на должности и полномочия соответствующих должностных лиц установлены Федеральным законом № 328-ФЗ. Так, в соответствии с данным нормативным правовым актом назначение на должности высшего начальствующего состава и освобождение от этих должностей осуществляются Президентом Российской Федерации, на должности младшего, среднего и старшего начальствующего состава сотрудники назначаются приказами руководителя ФССП России или уполномоченного им руководителя. При этом некоторые должности могут замещаться по результатам конкурса, который заключается в оценке профессионального уровня претендентов на замещение должности, их соответствия установленным квалификационным требованиям к должности в органах принудительного исполнения.

Кроме этого, сотрудник может проходить службу в органах принудительного исполнения в случае его зачисления в распоряжение органа принудительного исполнения. Зачисление сотрудника в распоряжение органа принудительного исполнения оформляется приказом руководителя федерального органа принудительного исполнения или уполномоченного руководителя. При этом в соответствии с частью 9 статьи 34 Федерального закона № 328-ФЗ сохраняются установленные данным Федеральным законом правовое положение (статус) и правоотношения, связанные с прохождением службы в органах принудительного исполнения, за исключением исполнения сотрудником обязанностей и наделения его правами, которые установлены должностной инструкцией. Федеральным законом № 328-ФЗ предусмотрены положения

²⁵ О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (с изменениями и дополнениями) : Федеральный закон № 328-ФЗ от 01.10.2019 (в ред. от 12.12.2023) // Президент России : официальный сайт. М., 2023. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/44707> (дата обращения: 23.12.2023).

о временном возложении обязанностей по вакантным и не вакантным должностям²⁶.

Одной из важнейшей составляющей судебной защиты нарушенных или оспоренных прав лица, как ранее уже отмечалось, является исполнение решений суда. В связи с этим своевременность и эффективность данного способа защиты непосредственно зависит от работы судебных приставов-исполнителей.

Права и обязанности судебного пристава-исполнителя, осуществляющего принудительное исполнение судебных актов и актов других органов, закреплены в статье 12 Федерального закона № 118-ФЗ. Согласно этой норме, судебный пристав-исполнитель имеет широкий спектр прав, в частности:

- получать при совершении исполнительных действий необходимую информацию, в том числе персональные данные, объяснения и справки;
- проводить у работодателей проверку исполнения исполнительных документов на работающих у них должников и ведения финансовой документации по исполнению указанных документов;
- давать гражданам и организациям, участвующим в исполнительном производстве, поручения по вопросам совершения конкретных исполнительных действий;
- входить в помещения и хранилища, занимаемые должниками или принадлежащие им, производить осмотры указанных помещений и хранилищ, при необходимости вскрывать их, а также на основании определения соответствующего суда совершать указанные действия в отношении помещений и хранилищ, занимаемых другими лицами или принадлежащих им;
- арестовывать, изымать, передавать на хранение и реализовывать арестованное имущество, за исключением имущества, изъятого из оборота в соответствии с законом;

²⁶ О некоторых вопросах прохождения службы сотрудниками органов принудительного исполнения Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации № 618 от 25.12.2019 (в ред. от 06.10.2020) // Президент России : официальный сайт. М., 2023. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/44966> (дата обращения: 20.12.2023).

– налагать арест на денежные средства и иные ценности должника, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, в размере, указанном в исполнительном документе;

– использовать нежилые помещения при согласии собственника для временного хранения изъятого имущества, возлагать на соответствующих лиц обязанность по его хранению, использовать транспорт взыскателя или должника для перевозки имущества с отнесением расходов за счет должника;

– объявлять розыск должника, его имущества или розыск ребенка; вызывать граждан и должностных лиц по исполнительным документам, находящимся в производстве;

– в случае неясностей положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения обратиться в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении способа и порядка его исполнения;

– при совершении исполнительных действий проверять документы, удостоверяющие личность, у лиц, участвующих в исполнительном производстве;

– при производстве розыска должника, его имущества, розыска ребенка (исполнительного розыска), розыска на основании судебного акта по гражданскому делу гражданина-ответчика и (или) ребенка или межгосударственного розыска лиц в соответствии с международными договорами Российской Федерации и при взаимодействии по вопросам межгосударственного розыска с компетентными органами иностранных государств в порядке, предусмотренном международными договорами Российской Федерации (в частности: Решением о регламенте компетентных органов по осуществлению межгосударственного розыска лиц от 30.10.2015; Договором государств-участников содружества независимых государств о межгосударственном розыске лиц от 10.12.2010; Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993 (в рамках СНГ) (в редакции протокола от 28.03.1997); Европейской конвенцией о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 20.04.1959 и др.) проводить

исполнительно-разыскные действия: запрашивать из банков данных оперативно-справочную, розыскную информацию и обрабатывать необходимые для производства розыска персональные данные, в том числе сведения о лицах, об их имуществе, проверять документы, удостоверяющие личность гражданина, если имеются основания полагать, что он и (или) его имущество находятся в розыске или он удерживает ребенка, находящегося в розыске, осуществлять отождествление личности, опрашивать граждан, наводить справки, изучать документы, осматривать имущество, обследовать помещения, здания, сооружения, участки местности, занимаемые разыскиваемыми лицами, или принадлежащие им, а также транспортные средства, принадлежащие указанным лицам;

– при исполнении служебных обязанностей обращаться за содействием к сотрудникам органов внутренних дел, органов миграционного учета, органов федеральной службы безопасности, иных органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также к военнослужащим внутренних войск.

Кроме того, следует уточнить, что только судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов имеют право применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие, если иные меры не обеспечили исполнения возложенных на них обязанностей в порядке, предусмотренном ст. ст. 15–18 Федерального закона № 118-ФЗ, тогда как судебные приставы-исполнители такими правами не наделены.

Необходимо также отметить тот факт, что статья 12 Федерального закона № 118-ФЗ «Обязанности и права судебных приставов-исполнителей» содержит только права и не предусматривает обязанностей. То есть обновленный в связи с принятием Федерального закона № 118-ФЗ статус сотрудников ФССП в данной правовой норме не закрепляет обязанностей судебных приставов-исполнителей, а конкретизирует лишь правомочия.

Вместе с тем надо отметить, что в законе присутствуют нормы, содержащие общие обязанности сотрудников органов принудительного исполнения

и их ответственность. В частности, отдельные положения Федерального закона № 118-ФЗ, например:

Статья 13. Соблюдение прав и законных интересов граждан и организаций

1. Сотрудник органов принудительного исполнения обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

2. Сотрудник органов принудительного исполнения обязан не разглашать сведения, составляющие личную и семейную тайну.

3. Сотрудник органов принудительного исполнения обязан не допускать совершение исполнительных действий для достижения целей и решения задач, не предусмотренных законодательством об исполнительном производстве²⁷.

Статья 19. Ответственность сотрудников органов принудительного исполнения, надзор и контроль за их деятельностью

2. Сотрудник органов принудительного исполнения несет ответственность за проступки и правонарушения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

3. Ущерб, причиненный сотрудником органов принудительного исполнения гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации²⁸.

В случае установления нарушения служебной дисциплины при исполнении служебных обязанностей привлечение к дисциплинарной ответственности судебных приставов-исполнителей происходит в соответствии с законодательством о государственной гражданской службе. В данном случае служебная дисциплина обеспечивается путем обязательного соблюдения судебными приставами Присяги сотрудника органов принудительного исполнения, дисциплинарного устава, правил внутреннего служебного распорядка государственного органа и должностной инструкции.

²⁷ Об органах принудительного исполнения Российской Федерации ...

²⁸ Там же.

Кроме того, в соответствии со статьей 64 Федерального закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель вправе:

– с разрешения в письменной форме старшего судебного пристава (а в случае исполнения исполнительного документа о вселении взыскателя или выселении должника – без указанного разрешения) входить без согласия должника в жилое помещение, занимаемое должником;

– в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение, в порядке и пределах, установленных федеральным законом, производить оценку имущества;

– обращаться в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на имущество и сделок с ним, для проведения регистрации на имя должника принадлежащего ему имущества;

– устанавливать временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации;

– устанавливать временные ограничения на пользование должником специальным правом, предоставленным ему в соответствии с законодательством Российской Федерации²⁹.

Чем более четко в законе определены права и обязанности, составляющие компетенцию судебных приставов-исполнителей, тем большая слаженность будет обеспечиваться в сфере исполнительного производства в целом.

Деятельность приставов-исполнителей состоит из ряда последовательных действий, предусмотренных законом. А само исполнение судебного решения или иного акта уполномоченного органа возможно и обязательно только после вынесения соответствующего решения.

²⁹ Об исполнительном производстве : Федеральный закон № 229-ФЗ от 02.10.2007 (ред. от 29.12.2022, с изм. от 26.04.2023) // КонсультантПлюс : интернет-версия. М., 1997–2024. URL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/?ysclid=luz8fho0wl862206898 (дата обращения: 01.04.2024).

В соответствии со статьей 6 Федерального закона № 229-ФЗ «законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации». При этом норма, изложенная в Федеральном законе № 118-ФЗ, гласит:

Статья 14. Обязательность требований сотрудника органов принудительного исполнения

1. Законные требования сотрудника органов принудительного исполнения подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации.

4. Невыполнение законных требований сотрудника органов принудительного исполнения, в том числе непредоставление информации, предусмотренной пунктом 2 настоящей статьи, или предоставление недостоверной информации, а также действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей сотрудником органов принудительного исполнения, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации³⁰.

То есть невыполнение требований судебного пристава-исполнителя, а также действия, препятствующие исполнению возложенных на него обязанностей, влекут ответственность в порядке, установленном законом. Из вышеуказанного становится понятно, что судебный пристав-исполнитель – представитель власти, проходящий федеральную государственную службу в правоохранительном органе и наделенный в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, а также обладающий правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями, независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности по смыслу примечания 1 к статье 285 УК РФ. При выполнении своих непосредственных служебных

³⁰ Об органах принудительного исполнения Российской Федерации ...

обязанностей судебный пристав-исполнитель является представителем федерального органа исполнительной власти, требования и указания которого являются обязательными для всех, к кому они обращены. Именно он как представитель государственного органа обладает особым правомочием: от имени государства в случае необходимости применять меры принуждения к должнику, не исполняющему вступившее в силу требование нормативного документа. Таким образом, положение о реализации государственно-властных полномочий в качестве определяющего элемента правового статуса государственного служащего в полной мере применимо к судебному приставу-исполнителю. Судебный пристав-исполнитель наделен государственно-властными полномочиями относительно лиц, не находящихся в его непосредственном подчинении. Государственным органом и государством ему делегирована обязанность применения в необходимых случаях мер государственного принуждения.

Специальный правовой статус судебного пристава-исполнителя представляет собой его правовое положение, определяемое занимаемой должностью в системе государственной службы и кругом поставленных перед ним задач, имеющих законодательное закрепление.

Правовой статус судебного пристава-исполнителя, являющегося служащим органов принудительного исполнения, подразделяется на специальный и общий, где общий – это его правовой статус как любого государственного служащего, а специальный – это его правовой статус, производный от должности, которую он занимает.

В соответствии со статьей 15 Федерального закона № 328-ФЗ судебный пристав «несет ответственность за проступки и правонарушения в соответствии с законодательством Российской Федерации. Вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника при исполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. В случае возмещения Российской Федерацией вреда, причиненного противоправными действиями

сотрудника, федеральный орган принудительного исполнения имеет право обратного требования (регресса) в размере выплаченного возмещения».

Согласно статье 19 Федерального закона № 118-ФЗ, постановления, действия (бездействие) судебного пристава могут быть обжалованы вышестоящему должностному лицу или в суд.

Судебные приставы-исполнители несут уголовную ответственность за совершенное преступление на одинаковых для всех граждан основаниях, и только в том случае, если ими совершены преступные деяния, предусмотренные УК РФ. Однако с учетом особенностей правового положения они могут привлекаться к уголовной ответственности за совершение не только общеуголовных, но и особых, должностных преступлений по отдельным, установленным для них нормам главы 30 УК РФ. В частности, речь может идти о преступлениях против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления³¹.

Являясь должностным лицом и совершая преступление, предусмотренное данной главой УК РФ, которое представляет собой виновно совершенное общественно-опасное деяние, запрещенное уголовным кодексом под угрозой наказания, судебный пристав-исполнитель привлекается к уголовной ответственности с учетом требований специальных норм. Более подробно на этих вопросах мы остановимся в следующей главе диссертационного исследования.

Субъект должностного преступления должен обладать всеми признаками общего субъекта преступления, указанными в статье 20 УК РФ. Вместе с тем применительно к составам должностных преступлений субъект является специальным, то есть кроме вменяемости и возраста, обладает еще и специальными признаками (признаками должностного лица, понятие которого дано в примечании к статье 285 УК РФ).

Вместе с тем тема юридической ответственности в исполнительном праве является достаточно сложной и неоднозначной. Так, действующее законодательство Российской Федерации предусматривает несколько видов

³¹ См.: Приложение А, Б.

ответственности судебного пристава-исполнителя за нарушение законодательства об исполнительном производстве (дисциплинарную, гражданскую, административную и уголовную). Вместе с тем эффективность применения того или иного вида ответственности к должностным лицам ФССП России, а также к иным лицам, нарушившим законодательство об исполнительном производстве, остается крайне низкой. Это связано с рядом причин, в том числе: низким уровнем профессиональной подготовки сотрудников ФССП России, отсутствием мотивации в результатах своей работы, коррупционным фактором, несовершенством законодательной базы, и самое главное – отсутствием норм права, закрепляющих реальную ответственность должника за неисполнение им требований исполнительного документа³².

Таким образом, подводя итоги рассматриваемого нами параграфа о сущности и особенностях правового положения ФССП России и непосредственно правового статуса судебных приставов-исполнителей, мы можем констатировать, что правовой статус государственного служащего, к числу которого относятся судебные приставы, детерминируется комплексом возложенных на него обязанностей и приданных ему прав. Правовой статус судебного пристава-исполнителя находит свое выражение в объективном праве путем определения компетенций, юридической ответственности, сопряженных с его фактическим положением в обществе, связанном с выполнением государственной функции по обеспечению исполнительного производства, а также определяет правовые основания установления, возложения и реализации уголовной ответственности за совершение преступлений при исполнении им своих служебных обязанностей.

³² Свирин Ю. А. Фикция ответственности в исполнительном праве // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2016. № 1 (40). С. 101–107.

1.2. Формирование и развитие российского законодательства об ответственности за должностные преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями

Правосудие как деятельность, направленная на разрешение социальных конфликтов и восстановление справедливости, является универсальной функцией любого общества и государства.

С точки зрения современных представлений о юридической справедливости, в том числе основанных на международном праве, принцип справедливого судебного разбирательства не может ограничиваться только гарантиями права на судебную защиту, если понимать его только в качестве возможности обращения в суд; если идея справедливости не будет включать в себя необходимость реального исполнения судебных решений, это будет противоречить принципу верховенства права³³.

По всей видимости, осознание значимости исполнения судебных решений для общего механизма правосудия характерно уже для архаичных стадий в развитии государства и права.

При этом всю систему гарантий исполнения судебных решений можно условно подразделить на две части:

1) меры, направленные на то, чтобы побудить к выполнению своих обязанностей, предусмотренных судебным решением, тех лиц, в отношении которых оно вынесено;

2) меры, призванные обеспечить надлежащее исполнение своих функций должностными лицами, осуществляющими исполнение судебных решений, включая меры их юридической ответственности.

Таким образом, вопрос об уголовной ответственности представителей власти, на которых возложено исполнение решений суда (независимо от степени

³³ См.: Трубникова Т. В. Право на справедливое судебное разбирательство: правовые позиции Европейского Суда по правам человека и их реализация в уголовном процессе Российской Федерации. Томск: Изд-во Томского университета, 2011. С. 241.

их профессионализма), непосредственно касается эффективности самого исполнительного процесса и, следовательно, правосудия как такового.

Уголовная ответственность является необходимым звеном в общей системе санкций, имеющих своей целью противодействие злоупотреблениям и правонарушениям в деятельности по исполнению судебных решений, причем, разумеется, размер наказания соответствует степени и характеру общественной опасности преступления.

В истории России формирование и развитие уголовной ответственности лиц, осуществляющих исполнение судебных решений, происходило по следующим направлениям:

- 1) институционализация самой деятельности по исполнению решений суда как самостоятельного предмета правового регулирования;
- 2) оформление должностного положения лиц, исполняющих судебные решения, с присущим им набором прав и обязанностей;
- 3) закрепление составов преступлений, субъектами которых могут быть судебные исполнители.

Путь развития российского уголовного законодательства в отношении судебных приставов-исполнителей можно условно дифференцировать на ряд этапов. Очевидно, изначально не было предусмотрено такое количество составов преступлений, совершаемых с использованием своего должностного положения, как в действующем Уголовном кодексе³⁴. При этом вопрос об уголовной ответственности за преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями, в разные периоды развития российского уголовного законодательства решался неоднозначно.

В эпоху существования Древнерусского государства наблюдается возникновение и формирование компетенции судебных приставов, то есть

³⁴ Демянков В. В. Историческая эволюция уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2017. № 3. С. 15.

появляются специальные должностные лица³⁵, обеспечивающие вызов в суд участников процесса и исполняющие судебные решения.

В самых ранних источниках древнерусского права исполнение судебных решений еще не фигурирует как отдельный институт. Так, в договоре князя Олега с Византией говорилось о том, что иск подлежит взысканию с виновного в полном объеме, а в том случае, если имущества недостаточно, то взыскивается все имеющееся при условии, что он даст присягу в том, что никто не может помочь ему с уплатой³⁶.

В целом, как отмечал историк русского права М. М. Михайлов, в древности не существовало ни специальных мер, ни каких-либо отдельных должностных лиц, отвечающих за исполнение решений суда, как и самостоятельных судебных органов вообще. Изначально, по его мнению, функцию исполнения решений, как и правосудие в целом, отправлял глава семейства; впоследствии к исполнению принятых им судебных решений принуждает община³⁷.

При этом еще не различаются гражданское и уголовное судопроизводство как частноправовой и публично-правовой порядок разбирательства, поэтому исполнение судебного решения рассматривается не столько как вопрос общественного значения, сколько как частный интерес того, в чью пользу оно вынесено.

Положение меняется в таких памятниках средневекового права, как Новгородская и Псковская судные грамоты. Так, в ст. 29 Новгородской

³⁵ *Примечание:* В ранних памятниках русского права данных лиц называли по-разному: ябедники, отроки, мечники, детские, которые осуществляли денежные взыскания по решению суда, сбор судебных пошлин, поимку беглых крестьян, явку в суд истцов и ответчиков, охрану общественного порядка при рассмотрении дел. См.: Русская правда // Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. М., 1984. С. 27–132; глашатай (вызывавший ответчиков к суду) и бирич (сборщик податей и штрафов). См.: Поучение Владимира Мономаха // Библиотека литературы Древней Руси : в 20 т. Т. 1 : XI–XII века. СПб., 1997. С. 456–475; позовники, межники, подвойские, приставы, которые осуществляли примирение сторон, вызов в суд, взыскание штрафов по решению суда и др. См.: Псковская Судная грамота // Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. М., 1984. С. 321–389; Новгородская судная грамота // Там же. С. 300–320.

³⁶ См.: Михайлов М. М. История образования и развития русского гражданского судопроизводства до Уложения 1649 г. СПб., 1848. С. 118.

³⁷ См.: Там же.

судной грамоты (1440–1471 гг.) впервые упоминается о возможности «взять от Великого Новгорода приставов ино ему тот суд кончати перед тыми приставами»³⁸.

Во многих статьях другого памятника русского права, а именно Псковской судной грамоты, которая была составлена между 1397 и 1467 гг., также упоминается пристав как лицо, располагающее широким спектром различных властных полномочий, в число которых входило и исполнение судебных решений. Так, в ст. 67 содержалось положение, которое комментаторами интерпретируется как запрет самоуправства: «А истец, приехав с приставом, а возмет что за свои долг силою, не утяжет своего исца, – ино быти ему у грабежу, а грабеж судить рублем, и приставное платит виноватому»³⁹.

При этом положения ст. ст. 49, 57, 64 Псковской Судной грамоты позволяют сделать вывод о существовании двух видов приставов:

- княжеского – представителя княжеской администрации, который назначался князем («княжий человек»);
- городского, избираемого горожанами и состоящего на службе в городских учреждениях (псковский («подвойской»))⁴⁰.

При этом именно Псковская судная грамота становится первым источником права, где за служебные нарушения при исполнении приставами своих обязанностей устанавливались наказания.

Однако, по всей видимости, эта ответственность сводилась к увольнению от должности и потому не может считаться аналогом современной уголовной ответственности. Например, в ст. 59 говорилось: «или паки тьи пристави, но тьи пристави не в пристави, а тот татбы своей не доискалься, чии таковии пристави»⁴¹ (то есть пристава, которые не выполняли своих должностных обязанностей, отстранялись от службы).

³⁸ Новгородская судная грамота ... С. 307.

³⁹ Псковская Судная грамота ... С. 371.

⁴⁰ См.: *Савостьянов С. В.* Этапы становления и развития правового регулирования исполнения судебных решений в российском законодательстве // *Право и политика.* 2017. № 6. С. 80.

⁴¹ Псковская Судная грамота ... С. 369.

Таким образом, в период феодальной раздробленности полномочия приставов уже включали судебную, следственную, а также охранную деятельность. Именно судебные доходы являлись главным средством существования приставов, что побуждало их к активному исполнению решений суда.

В период становления Московского централизованного государства возникновение института уголовной ответственности судебных исполнителей связано с принятием Судебников 1497, 1550 гг., а также Соборного Уложения 1649 г. Эти документы ввели особую категорию судебных приставов – недельщиков, которые получили свое наименование по тому, что исполняли свои обязанности по неделям⁴².

В этот период престиж исполнителей судебных решений стал падать. В частности, определены три способа исполнения судебных решений:

- взыскание имущества должника;
- правож (взыскание с обвинённого ответчика в пользу истца, соединённое с понудительными средствами);
- отдача головой⁴³.

Причем телесные наказания становятся предпочтительнее имущественных.

По Судебнику 1497 г. недельщики исполняют такие функции, как вызов в суд сторон, арест и пытка обвиняемых, передача в суд дел о воровстве, организация судебного поединка, исполнение решения суда в пределах города. При каждом недельщике было семь ездоков, которые действовали от его имени. Отметим, что в ст. ст. 1, 33, 34 данного Судебника запрещалось принимать посулы боярам, недельщикам и окольных⁴⁴.

⁴² См.: Исполнительное производство / под ред. С. Ф. Афанасьева, О. В. Исаенковой. М., 2017. С. 15.

⁴³ *Латина А. П.* История становления российского института судебных приставов // Правопорядок: история, теория, практика. 2015. № 3 (6). С. 116.

⁴⁴ См.: Судебники XV–XVI веков / подготовка текстов Р. Б. Мюллер и Л. В. Черепнина ; коммент. А. И. Копанева [и др.] ; под общ. ред. [и с предисл.] акад. Б. Д. Грекова. М. ; Л., 1952. 619 с.

Судебник 1550 г. расширил перечень полномочий судебных приставов, включая судебную и следственную (полицейскую) деятельность, а именно:

- досудебное исследование обстоятельств;
- сбор доказательств;
- обеспечение надлежащего порядка при рассмотрении дела в суде;
- контроль за своевременной уплатой судебных пошлин;
- розыск и принудительный привод ответчика или обвиняемого, уклоняющегося от явки на судебное заседание;
- обеспечение решения суда⁴⁵.

Отметим, что именно в данном правовом документе были сделаны первые попытки установления уголовной ответственности за превышение и злоупотребление должностными полномочиями.

По Судебнику 1550 г. за получение взяток или незаконное освобождение заключенных к недельщикам применялись такие меры наказания, как битье кнутом на торгу, изгнание с должности, тюремное заключение, взыскание суммы полученной взятки в тройном размере (ст. 54)⁴⁶.

Разграничение должностных лиц в зависимости от исполняемых ими должностных функций было осуществлено только в Соборном Уложении 1649 г.⁴⁷ Понятие «пристав» существовало наряду с «недельщиками», которые выполняли те же функции.

Соборное Уложение 1649 г., несколько более детально урегулировав порядок исполнения судебных решений, расширило и меры ответственности для судебных приставов. Примером может служить ст. 123, в которой говорилось о том, что если в трехдневный срок после суда пристав не передаст поручную запись в приказ подьячему, ведущему судебное дело, то он приговаривался

⁴⁵ См.: Судебники XV–XVI веков ...

⁴⁶ См., подроб.: Голубев В. М., Исаенкова О. В. История развития исполнительного производства в России до Соборного Уложения 1649 г. // Уголовное судопроизводство. 2009. № 3. С. 37.

⁴⁷ См.: Соборное Уложение 1649 г. // Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Т. 3 / отв. ред. Б. В. Виленский. М., 1991. С. 75–446.

к телесному наказанию (битью батогами), после которого был обязан принести поручную запись в тот же день.

На основании этого можно сделать вывод, что как сам институт исполнительного производства, так и уголовная ответственность судебных исполнителей в допетровский период российского государства и права находились в сугубо зачаточном состоянии.

Не было четкого различия между исполнением приговоров суда и его решениями по гражданским делам; функции судебных приставов и недельщиков, связанные с исполнением судебных решений, не выделялись специально из общего объема их компетенции, которая сама по себе была недостаточно определена; предусматривая меры наказания для приставов, законодательство не содержало строго сформулированных составов преступлений и не отличало их от проступков; наконец, в числе оснований ответственности приставов не выделялись те, которые связаны непосредственно с их участием в процессе исполнения судебных решений.

По мнению Н. С. Таганцева, уголовное законодательство периода становления абсолютизма в России «охватило все стороны государственной жизни, что выразилось в обширной законодательной деятельности, в частности, в попытке кодификации уголовного законодательства». В эпоху петровских реформ была предпринята попытка упразднить институт судебных приставов, а позднее, при Екатерине II, передать их функции полицейскому ведомству⁴⁸.

В петровскую эпоху императорским указом № 255 от 12.12.1717 была создана Юстиц-коллегия, в структуру которой входил Урядный приказ, осуществляющий исполнительно-распорядительные функции на основании судебных решений и властных актов высших органов и должностных лиц. В начале XVIII в. появляется специальное должностное лицо при суде – адъютант, выполняющий функции судебного пристава. В 1730 г. создается Должностной приказ с целью проведения полицейских действий в отношении

⁴⁸ См.: *Семагина О. С.* Становление института принудительного исполнения // *Правопорядок: история, теория, практика.* 2015. № 3 (6). С. 124.

должников, неплательщиков и банкротов. То есть в этот период правовое положение приставов характеризует их как полноценных государственных чиновников⁴⁹.

В период царствования Екатерины II с 1782 г. в городах начинают создаваться особые полицейские органы – Управы благочиния, в состав которых входят городничие, приставы по уголовным делам, приставы по гражданским делам, два члена городского управления. В городах действуют частные приставы, которым подчиняются квартальные надзиратели и квартальные поручики. В целом Управа благочиния обеспечивала общественный порядок и соблюдение законов, охрану городской безопасности и нравственности, осуществление дознания и розыска, задержание преступников, решение уголовных дел (на сумму до 20 рублей), надзор за торговлей, пресечение бегства крепостных крестьян в города⁵⁰.

В 1786 г. приставы были разделены на полицейских (исполнение решения судов) и становых (охранная функция) приставов. В 1802 г. полицейские приставы были отнесены к Министерству полиции, которое выделилось из Министерства внутренних дел, а становые приставы – к Министерству юстиции. В 1819 г. Министерство полиции вновь вошло в структуру Министерства внутренних дел. Должность судебного пристава была упразднена и его полномочия были переданы в ведение полиции, что привело к затягиванию исполнений приговоров суда, так как полицейские не были материально в этом заинтересованы⁵¹.

Иными словами, в конце XVII – начале XVIII вв. служебные функции судебных приставов передаются мелким судебным чинам, полицейским и иным государственным служащим.

⁴⁹ *Свирин Ю. А.* Исторический аспект исполнительного производства // Адвокат. 2010. № 2. С. 89.

⁵⁰ *Захаров В. В.* Профессиональные объединения судебных приставов в России в 1864–1917 гг.: законодательные основы и проблемы их практической реализации // История государства и права. 2009. № 11. С. 38.

⁵¹ *Свирин Ю. А.* Исторический аспект исполнительного производства ... С. 87–92.

В результате реформы 1864 г. коренным образом изменилось судостроительство и судопроизводство в России⁵². Судебные органы отделились от законодательных и административных, создавались институты суда присяжных и адвокатуры. Важным событием явилось введение закона «Судебные приставы и правила исполнительного производства по судебному уставу», впервые регламентирующего исполнительскую деятельность. В обязанности судебных приставов входило исполнение судебных решений.

В документе «Учреждение судебных установлений» от 20.11.1864 появился самостоятельный блок норм, посвященных судебным приставам (глава 1 раздела 9).

В соответствии со ст. 322 указанного акта судебные приставы, состоящие при окружных судах, обеспечивали исполнение судебных решений на территории округа соответствующего суда.

При этом, как отмечают современные исследователи, конструкция законодательства была такова, что не позволяла с определенностью отнести судебных приставов ни к судебной, ни к какой-либо другой ветви власти⁵³.

В «Учреждение судебных установлений» были включены отсылочные нормы, касающиеся уголовной ответственности судебных приставов. Стоит отметить, что конструкция ст. 326 данного документа была такова, что уголовная ответственность судебных приставов предполагалась за те же деяния, что и дисциплинарные проступки: «за превышение власти и другие противозаконные поступки судебные приставы, смотря по важности упущения или злоупотребления, или подвергаются дисциплинарному взысканию, или предаются уголовному суду».

Более конкретно, в ст. 326 перечислялись следующие правонарушения:

- незаконный отказ в исполнении своих обязанностей;
- промедление в доставлении порученных им бумаг;

⁵² Свирин Ю. А. Исторический аспект исполнительного производства ... С. 87–92.

⁵³ Зезюлина Т. А. Организационно-правовые основы становления и функционирования института судебных приставов в России: 1864–1917 гг. : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. Владимир, 2006. С. 17.

- передача оных не в установленном порядке и не надлежащим лицам;
- превышение власти.

Отдельная ст. 327 была посвящена такому правонарушению, как ложное удостоверение по отправлению служебных обязанностей, за которое предусматривалось такое же наказание, как за служебный подлог.

Основная проблема заключалась в разграничении составов дисциплинарных правонарушений, перечисленных в ст. ст. 326–327 «Учреждения судебных установлений» и уголовно наказуемых деяний в соответствии с действовавшим на тот момент «Уложением о наказаниях уголовных и исправительных» 1845 г.⁵⁴

Уложение о наказаниях не проводило четких различий между уголовной и дисциплинарной ответственностью. Так, приблизительно соответствующий такому нарушению, как «промедление в доставлении порученных им бумаг», упомянутое в ст. 326 «Учреждения судебных установлений», состав преступления содержится в ст. 365 Уложения о наказаниях, где говорится о «недоставлении, в свое время, на законном основании надлежащим порядком справок или сведений, или же ответов и объяснений, а равно и в непредставлении, также в надлежащее время, установленных отчетов или шнуровых книг, или срочных ведомостей и других сего рода бумаг...»⁵⁵.

Однако наказание, предусмотренное в этой статье, по своей природе более напоминает дисциплинарную, чем уголовно-правовую санкцию: за это деяние виновный подвергался замечанию или выговору без занесения в послужной список.

Во второй части той же ст. 365 описывался квалифицированный состав преступления – то же деяние в случаях особой важности или при нарушении специальных требований и предписаний или при неоднократном повторении нарушения.

⁵⁴ См., подроб.: Колотилина А. А. Развитие законодательства об уголовной ответственности судебных приставов-исполнителей во второй половине XIX в.: сравнительный анализ действовавших норм // Теория и практика общественного развития. 2022. № 6 (172). С. 113–117.

⁵⁵ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. СПб., 1845. С. 155.

Однако и в этом случае назначаемые меры ответственности носили скорее служебный, чем собственно уголовный характер: в зависимости от обстоятельств дела – выговор с занесением в послужной список, вычет от трех месяцев до одного года из времени службы или увольнение с занимаемой должности.

Наряду с этим, впрочем, «Уложение» содержало и общий состав преступления, охватывающего значительную часть случаев, предусмотренных впоследствии ст. 326 «Учреждения судебных установлений» и влекущего уже достаточно строгие меры уголовного наказания.

Речь идет о составе преступления, предусмотренного ст. 364 «Уложения», а именно о неисполнении вступивших в законную силу судебных решений или же в непринятии установленных мер по обнародованию этих решений и рассылке указов.

Буквальное толкование этой статьи приводит к выводу, что она распространяется как на должностных лиц, к чьим служебным обязанностям относится исполнение судебных решений, так и на остальных лиц, которым эти решения адресованы⁵⁶.

Однако специалисты по уголовному праву определенно относили этот состав к категории, именуемой «преступления чиновников»⁵⁷. Дело в том, что ст. 364 находится в разделе 5 «Уложения», посвященном служебным преступлениям и проступкам, что позволяет все содержащиеся в нем составы атрибутировать именно специальным субъектам преступления.

Аналогичным образом глава 1 раздела 5 называется «О неисполнении указов, предписаний и законных по службе требований».

В соответствии со ст. 364 за совершение описанных в ней деяний предусмотрены наказания, перечисленные в ст. ст. 358–362 (без точной дифференциации). Таким образом, за неисполнение судебными приставами судебных решений к ним могли быть применены следующие виды наказаний:

⁵⁶ См., подроб.: *Колотилина А. А.* Развитие законодательства об уголовной ответственности судебных приставов-исполнителей ...

⁵⁷ См., напр.: *Будзинский С.* О преступлениях в особенности: сравнительное исследование. М., 1887. С. 392.

отрешение от должности; исключение из службы; строгий выговор; вычет из времени службы от трех месяцев до одного года; отправление в исправительные арестантские отделения; лишение всех особенных, лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ.

В ст. 358 за квалифицированный состав преступления предусматривалась еще более суровая санкция, а именно ссылка в каторжные работы на срок от десяти до двенадцати лет, однако применимость этой нормы к преступлениям, совершаемым судебными приставами, находится под сомнением, поскольку основным составом преступления в ст. 358 является неприведение в исполнение Именных или объявляемых в установленном порядке Высочайших (то есть императорских) указов⁵⁸.

Следующая группа преступлений, за которые могли нести уголовную ответственность судебные приставы, – это превышение власти и противозаконное бездействие (глава 2 раздела 5 «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных»).

Общее определение превышения власти давалось в ст. 367; субъектом этого преступления признавался «чиновник или иное должностное лицо».

Объективная сторона преступления описывалась как нарушение пределов и объема тех действий, которые чиновник мог и обязан был совершать в соответствии со своим званием, должностью, местом или специальным поручением, что предполагало следующие варианты деяния:

– совершение деяний, отменяющих или нарушающих существующие законы, учреждения, уставы или полученные им наставления (то есть каралось нарушение не только нормативных, но и индивидуальных предписаний);

– принятие таких мер, которые противоречат установленному порядку и могут быть приняты только на основании нового закона;

⁵⁸ См., подроб.: Колотилина А. А. Развитие законодательства об уголовной ответственности судебных приставов-исполнителей ...

– незаконное присвоение отсутствующего права самостоятельно принять решение или совершить действие, на которое требуется разрешение вышестоящего начальства.

Противозаконное бездействие власти, которому была посвящена ст. 368 «Уложения о наказаниях», имело место в том случае, когда чиновник или должностное лицо не использовало всех предписанных или разрешенных законом средств, при помощи которых мог предотвратить или прекратить злоупотребление или нарушение порядка для защиты общества и государства от ущерба или вреда.

В отличие от ст. 367, конструкция этой статьи имела признаки так называемого материального состава преступления, объективная сторона которого включает в себя не только само деяние, но и его общественно опасные последствия.

Вместе с тем из текста ст. 368 не следует, что для её применения необходимо фактическое нанесение указанного в ней ущерба, из чего можно сделать вывод, что принимались во внимание и потенциальные последствия⁵⁹.

Субъективная сторона преступлений в ст. ст. 367–368 специально не оговаривалась, однако, как вытекает из последующих статей 370 и 371, имела принципиальное значение при определении вида и меры наказания.

Так, согласно ст. 371, квалифицирующим признаком превышения власти и противозаконного бездействия являлось намерение совершить преступление или дать совершить его другому лицу.

В первом случае виновный приговаривался к высшей мере наказания, предусмотренной за то преступление, которое он намеревался совершить, во втором случае – к одному из наказаний, предусмотренных за участие в том же преступлении.

Уголовная ответственность за превышение власти не наступала в том случае, если оно носило характер чрезвычайной меры при таких обстоятельствах,

⁵⁹ См., подроб.: *Колотилина А. А.* Развитие законодательства об уголовной ответственности судебных приставов-исполнителей ...

которые делали её необходимой для государственного блага или когда она не могла быть отложена до получения необходимых разрешений (ст. 369).

В качестве служебного подлога преследовались такие деяния, как учинение фальшивой подписи; заочное составление акта задним числом или от имени отсутствующих; сокрытие истины в официальных актах или включение в них заведомо ложных сведений; выдача мнимой или неверной копии; подделка или злонамеренное исправление актов, доверенных на хранение; похищение или утаивание таких актов и т. п. (ст. 391 «Уложения о наказаниях»)⁶⁰.

К другим составам служебных преступлений, за которые могли нести уголовную ответственность судебные приставы по «Уложению о наказаниях 1845 г.», относились, в частности:

– принятие денежного или вещественного подарка по делу или действию, касающемуся службы, без нарушения (ст. 401) или для нарушения служебных обязанностей;

– вымогательство – требование за совершение действий по службе неустановленной законом платы, ссуды, подарков, услуг или всякая выгода, приобретаемая притеснением или угрозами (ст. 406);

– отказ подчиняться непосредственным и высшим начальникам (ст. 423);

– медленность и нерадение в исполнении своих обязанностей (ст. 441).

Таким образом, сравнительный анализ статей «Учреждения судебных установлений» и соответствующих статей «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных» показывает, что практически все виды должностных проступков судебных приставов, перечисленных в статьях «Учреждения», охватываются составами преступлений, влекущими уголовную ответственность по «Уложению»⁶¹.

⁶⁰ См., подроб.: Колотилина А. А. Развитие законодательства об уголовной ответственности судебных приставов-исполнителей ...

⁶¹ См. подроб.: Там же.

При этом законодатель, по всей видимости, не ставил перед собой задачи провести реальное разграничение между уголовными наказаниями и дисциплинарными взысканиями.

22 марта 1903 г. императором Николаем II было утверждено новое «Уголовное уложение», в котором служебные преступления были объединены в главе 37 «О преступлениях по службе государственной и общественной».

Главным достижением нового уголовного закона стало существенное уточнение мер наказания за соответствующий круг деяний при том, что конструкции самих составов преступлений сохранялись в более или менее близком к «Уложению 1845 г.» виде, однако число их было уменьшено.

Как отмечает Ф. Ф. Дудырев, число составов служебных преступлений было уменьшено благодаря развитию юридической техники – перехода к более абстрактному способу изложения уголовно-правовых норм и появлению новых терминологических конструкций, более емких по содержанию и объединяющих признаки множества конкретных правонарушений⁶².

Смещение мер уголовной и дисциплинарной ответственности было устранено.

Так, ст. 636 «Уголовного уложения 1903 г.» предусматривала наказание служащего за совершение «действия по службе:

1) не предоставленного ему законом или возложенным на него поручением или хотя и предоставленного, но не вызывавшегося законными к тому основаниями; 2) без разрешения подлежащей власти, если такое разрешение требовалось законом»⁶³ (в основном тот же состав, что и превышение власти, закрепленное ст. 338 «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных»).

Также в ст. 636 уточнялся специальный субъект преступления: лицо, исполняющее обязанности или временные поручения в рамках государственной

⁶² См., подроб.: Дудырев Ф. Ф. Унификация уголовно-правовых норм и институтов в уголовном уложении 1903 г. (на примере должностных (служебных) преступлений) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2012. № 4. С. 17.

⁶³ Новое Уголовное уложение, Высочайше утвержденное 22 марта 1903 г. СПб. : Изд. В. П. Анисимова, 1903. С. 131.

или общественной службы в качестве должностного лица, полицейского или иного служащего и т. п.

Аналогичные меры наказания (арест, исправительный дом, тюремное заключение) предусматривались и за непринятие мер к исполнению обязательного постановления (ст. 641 «Уголовного уложения»).

В целом, «Уголовное уложение 1903 г.» существенно упорядочило систему наказаний за преступления, совершаемые судебными приставами, однако, по существу, лишь на проектном уровне, поскольку данный законодательный акт так и не вступил.

Таким образом, развитие законодательства об уголовной ответственности судебных приставов периода Российской империи приводит во-первых, к появлению конкретных положений, устанавливающих меры такой ответственности в законодательстве о судеустройстве при отсутствии соответствующих специальных составов преступлений в уголовном законодательстве; во-вторых, к разграничению мер уголовной и дисциплинарной ответственности⁶⁴.

Советский этап развития уголовной ответственности судебных приставов характеризуется дальнейшим развитием юридической техники, включая переход от казуистического к абстрактному способу конструирования составов преступлений, совершаемых судебными приставами при исполнении судебных решений.

Принятый 22 ноября (5 декабря) 1917 г. «Декрет о суде» полностью упразднил все ранее существовавшие в России судебные учреждения. Однако уже в ст. 80 Положения «О Народном Суде РСФСР», утвержденного Декретом ВЦИК от 30.11.1918, был урегулирован вопрос об исполнении судебных решений: «Приговоры, присуждающие к принудительным работам или другому виду лишения свободы, приводятся в исполнение органами Советской милиции, а решения по гражданским делам и всякие денежные взыскания Судебными

⁶⁴ См., подроб.: См. подроб.: *Колотилина А. А.* Развитие законодательства об уголовной ответственности судебных приставов-исполнителей ...

Исполнителями»⁶⁵. Заметим, что судебные исполнители состояли в штате суда и в своей деятельности подчинялись непосредственно суду. Данный факт свидетельствует о преемственности между дореволюционной службой приставов и советской.

Согласно п. 9 «Положения о судоустройстве РСФСР» от 11.11.1922, институт судебных исполнителей учреждался при губернских судах и народных судах⁶⁶. На судебных исполнителей ложились задачи по исполнению судебных приказов, определений судов по гражданским делам, арбитражных и земельных комиссий, третейских судов и исполнительных надписей нотариусов. Совершение исполнительных действий ограничивалось определенной территорией для каждого судебного исполнителя (ст. 261 ГПК РСФСР 1923 г.)⁶⁷.

Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. стал первым законодательным актом советской власти, закрепившим Особенную часть уголовного права, то есть перечень конкретных составов преступлений и наказаний за них, после краткого периода, когда считалось достаточным применение общих начал о преступлении и наказании, дополненных революционным правосознанием.

Характерно, что Уголовный кодекс 1922 г., принятый в период НЭПа, в главе 2 Особенной части «Должностные преступления» воспроизвел те же составы преступлений, которые уже были известны и «Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.», и «Уголовному уложению 1903 г.», только уплотнив их технико-юридически.

Если в главе XXXVII Уголовного Уложения «О преступных деяниях по службе государственной и общественной» содержалось 52 статьи, а в разделе V «О преступлениях и проступках по службе государственной и общественной» «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных» – 175 статьей, то в главе

⁶⁵ О Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (Положение) : Декрет ВЦИК от 30.11.1918 // СУ РСФСР. 1918. № 85. Ст. 889.

⁶⁶ О введении в действие Положения о судоустройстве Р.С.Ф.С.Р. : Постановление ВЦИК от 11.11.1922 // СУ РСФСР. 1922. № 69. Ст. 902.

⁶⁷ См.: Слабкая Д. Н., Новиков А. В. Исполнение судебных решений в Советский период // Вопросы российского и международного права. 2019. № 10А. С. 422.

II Особенной части УК 1922 г. им соответствовало 14 статей о наказании за должностные преступления⁶⁸.

В примечании к ст. 105 УК РСФСР 1922 г. давалось определение специального субъекта преступления. Должностными лицами считались граждане, которые занимали какие-либо постоянные или временные должности в государственном (советском) учреждении или предприятии, а также в организации или объединении, «имеющем по закону определенные права, обязанности и полномочия в осуществлении хозяйственных, административных, просветительных и других общегосударственных задач»⁶⁹.

При этом, как полагал А. А. Жижиленко, специфика советского государственного строя была такова, что общесоциальные задачи государственного масштаба выполнял любой служащий и поэтому каждый из них должен автоматически считаться должностным лицом, независимо от значимости своих функций; не только руководящие работники или служащие, чья деятельность предполагает применение властных полномочий, но и те, кто занимают сугубо подчиненное положение и выполняют чужие указания, «одинаково должны считаться должностными лицами, как занимающие известную должность и осуществляющие определенную функцию в интересах государства»⁷⁰.

Советский уголовный закон унаследовал от дореволюционного «Уложения о наказаниях» (1845 г.) такие составы преступлений, как «превышение власти», под которым понималось совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий (ст. 106) и «бездействие власти», то есть невыполнение должностным лицом действий, которые он по обязанности своей службы должен был выполнить (ст. 107).

⁶⁸ См.: *Коростелев В. С.* Система служебных преступлений по уголовному праву России: вопросы истории, теории, практики : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Самара, 2014. С. 81.

⁶⁹ О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») : Постановление ВЦИК от 01.06.1922 // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

⁷⁰ *Жижиленко А. А.* Должностные (служебные) преступления: (Ст. ст. 105–118 Уголовного кодекса). М., 1924. С. 5–6.

Такой известный «Учреждению судебных установлений» (1864 г., ст. 316) состав, как невнимательное и небрежное отношение к возложенным по службе обязанностям, повлекшее за собой волокиту, медленность в производстве дел, беспорядочность в делопроизводстве и отчетности и иные упущения по службе, в новом уголовном законе стал называться «халатное отношение к службе» (ст. 108).

К сравнительно более существенным новшествам относится то, что от состава «превышение власти», предусмотренного ранее в ст. 338 «Уложения о наказаниях», было отделено «злоупотребление властью» (ст. 105). В отличие от превышения власти, оно представляло собой деяние, которое хотя и совершалось должностным лицом в рамках своих полномочий, но не было обусловлено служебной необходимостью, а также вызывало нарушение порядка деятельности соответствующего учреждения или организации, или общественного порядка в целом, или частных интересов отдельных лиц.

Второй новеллой советского законодательства стал состав «дискредитирование власти», которое рассматривалось как действие, совершенное должностным лицом вне связи со своими служебными обязанностями, но подрывающее авторитет тех органов власти, представителем которых является это должностное лицо (ст. 109), в том числе судебного исполнителя.

Характерно, что все эти преступления наказывались единообразно: лишением свободы или принудительными работами на срок до одного года или увольнением от должности; в рамках квалифицированного состава – действия, повлекшие особо тяжкие последствия или совершенные из корыстных или иных личных побуждений, карались лишением свободы от одного года.

Кроме того, если превышение власти было совершено с применением насилия, оружия или было связано с причинением мучений или оскорблением личного достоинства, то оно наказывалось лишением свободы на срок не ниже трех лет, а при особо отягчающих обстоятельствах – высшей мерой наказания.

В 1926 г. в новой редакции Уголовного кодекса РСФСР должностные преступления были расположены в главе 3 Особенной части УК РСФСР; определение должностного лица, находящееся теперь в примечании 1 к ст. 109, осталось, по существу, прежним.

Состав «злоупотребления властью» был дополнен признаками объективной и субъективной стороны: теперь уголовная ответственность за него наступала только при наличии одного или нескольких из следующих условий: совершение соответствующих действий на систематической основе; наличие корыстных побуждений или иной личной заинтересованности; заведомая для субъекта преступления возможность наступления тяжких последствий.

Ст. 111 объединила в себе составы «бездействия власти» и «халатного отношения к службе».

По мере дальнейшего развития процессуального законодательства в СССР и гражданского судопроизводства, в частности, расширялись и уточнялись нормы об исполнении судебных решений, включая правовой статус судебного исполнителя.

Так, «Инструкция о порядке исполнения судебных решений», утвержденная Приказом Министерства юстиции СССР № 7 от 24.04.1973, отнесла к полномочиям судебного исполнителя наложение ареста на имущество и его продажу; обращение взыскания на доходы должника, включая пенсию, стипендию, заработную плату и т. п.; изъятие у должника предметов, в отношении которых такое решение принято судом; иные меры, предусмотренные законом и судебным решением.

В процессе исполнения решения судебный исполнитель имел право вызывать должников в суд для ознакомления с исполнительными документами, получать как от участников судебного разбирательства, так и от иных лиц

необходимые объяснения, которые требовались для исполнения судебного решения (п. 16 Инструкции о порядке исполнения судебных решений)⁷¹.

Принятие Уголовного кодекса РСФСР 1960 г. ознаменовало собой дальнейшее расширение правового регулирования уголовной ответственности за преступления судебных приставов, явившееся результатом изменений в их компетенции.

Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. предусматривал ответственность за следующие преступления, которые могли быть совершены судебными исполнителями:

– использование своего служебного положения при обращении взыскания на имущество, нарушающее интересы службы, совершенное умышленно, из корыстных побуждений или иных личных интересов, повлекшее вред государственным или общественным интересам либо охраняемым законом правам и интересам граждан – злоупотребление властью или служебным положением (ст. 170 Уголовного кодекса РСФСР 1960 г.);

– умышленное совершение судебным исполнителем действий, не соответствующих его законодательно определенной компетенции – превышение власти или служебных полномочий (ст. 171);

– бездействие лица, не выполняющего своих обязанностей или выполняющего их недолжным образом, если тем самым причинен существенный вред интересам общества, государства или граждан – халатность (ст. 172);

– получение лично или через посредников в каком бы то ни было виде взятки за действие или бездействие, совершаемое в интересах взяткодателя, если деяние должно или могло быть совершено с использованием служебного положения (ст. 173);

⁷¹ Инструкция о порядке исполнения судебных решений (утв. Приказом Министерства юстиции СССР № 7 от 24.04.1973) // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. 1979. № 11.

– изготовление или выдачу ложных документов, включение в документы ложных записей, совершенные в корыстных целях или из иных личных побуждений – должностной подлог (ст. 175).

Таким образом, в 60–70-е годы XX века полностью выстроилась система уголовного преследования за преступления, совершаемые судебными исполнителями: процессуальное регулирование исполнительного производства, правовой статус судебного исполнителя, система конкретных составов преступлений, установленные нормами Особенной части уголовного закона.

Современный (постсоветский) этап истории развития уголовно-правового регулирования ответственности за преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных обязанностей, – это этап совершенствования мер уголовно-правового воздействия в контексте совершенствования законодательного регулирования их деятельности.

В этот период принимаются новые законодательные акты об исполнительном производстве, происходит возрождение института судебных приставов и совершенствование мер их ответственности в Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 г. в целях повышения исполняемости судебных решений, что, в свою очередь, необходимо для поддержания авторитета правосудия и вновь конституированной судебной власти как самостоятельной ветви в системе разделения властей.

Федеральными законами «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» № 118-ФЗ от 21.07.1997 и «Об исполнительном производстве» № 119-ФЗ от 21.07.1997 законодательно вводится понятие «судебный пристав-исполнитель».

Подробнее характерные черты современного этапа регулирования уголовной ответственности за должностные преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями, а также особенности их правового статуса будут рассмотрены в следующей главе.

Таким образом, формирование российского законодательства об уголовной ответственности за должностные преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями, включает в себя несколько этапов в условиях становления и развития российской государственности, а именно:

1) появление в источниках права категории «пристав» и возникновение компетенции судебных приставов в эпоху древнерусского государства;

2) формирование общих мер ответственности за служебные правонарушения в эпоху укрепления российского самодержавия;

3) законодательное закрепление понятия «судебный пристав», создание специальных мер юридической ответственности судебных приставов, начало дифференциации уголовной и дисциплинарной ответственности за преступления, совершаемые ими при исполнении судебных решений, в эпоху абсолютной монархии;

4) развитие юридической техники, переход от казуистического к абстрактному способу конструирования составов должностных преступлений, совершаемых судебными исполнителями, в эпоху существования социалистического государства;

5) законодательное закрепление понятия «судебный пристав-исполнитель», совершенствование мер уголовной ответственности за должностные преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями, на современном этапе российской государственности.

Итак, подводя итоги первой главы, следует отметить, что в судебной практике ответственность по исполнению судебных решений на стадии исполнительного производства возлагается на службу судебных приставов. Так как ненадлежащее или несвоевременное исполнение решений судебных и иных правомочных органов формируют в обществе негативное отношение к сфере исполнительного производства и к институту права в целом, то можно признать, что деятельность судебных приставов обладает не только специфической, но социальной, правовой значимостью. Указанная деятельность судебных приставов является не только реальным механизмом обеспечения

правосудия, защиты прав и законных интересов личности и государства, но также одним из условий укрепления российской государственности в целом.

История российской государственности раскрывает своеобразие развития института уголовной ответственности судебных приставов-исполнителей. Формирование и развитие уголовной ответственности лиц, осуществляющих исполнение судебных решений, происходило последовательно: от институционализации самой деятельности по исполнению решений суда как самостоятельного предмета правового регулирования, оформления должностного положения лиц, исполняющих судебные решения с присущим им набором прав и обязанностей, до закрепления составов преступлений, субъектами которых могут быть судебные исполнители. Очевидно, что по мере укрепления российского самодержавия происходит закрепление правового статуса пристава-исполнителя и конструирование составов должностных преступлений, совершаемых им.

На современном этапе правовой статус и должностное положение приставов-исполнителей четко законодательно регламентированы. К приставам-исполнителям предъявляются высокие профессиональные требования, поскольку от результата их деятельности зависит соблюдение прав граждан (взыскателей) и организаций, реализация интересов государства и эффективность российского правосудия в целом.

Таким образом, в правовом государстве действия, направленные на умаление авторитета судебных органов, в том числе, такие как неисполнение судебных актов, не должны оставаться без соответствующей юридической реакции со стороны правоохранительных и иных государственных органов.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ СУДЕБНЫМИ ПРИСТАВАМИ- ИСПОЛНИТЕЛЯМИ В СВЯЗИ С ИСПОЛНЕНИЕМ СЛУЖЕБНЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ

2.1. Объективные признаки должностных преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями

Проблема установления объективных признаков преступления на протяжении всего развития уголовного права является наиболее дискуссионной. Особую актуальность приобретает вопрос об обозначении объекта преступления. Итак, исследователи определяли объект преступления как «правовые нормы в их реальном бытии»⁷², «определенное культурно-эмоционально-нравственное состояние общества»⁷³, «имущество в смысле совокупности вещей»⁷⁴, «правовое благо»⁷⁵.

Традиционно же под объектом преступления понимаются «... охраняемые уголовным законом общественные отношения, которым при совершении преступления причиняется вред или создается угроза причинения вреда»⁷⁶. Соглашаясь с указанной позицией, стоит отметить, что признание общественных отношений составной частью объекта преступления позволяет выявить естественную связь уголовного права с иными отраслями права. На данное обстоятельство указывает не только наличие в уголовном законе бланкетных норм, но и уголовно-правовая охрана, направленная не только на защиту уже

⁷² См.: Таганцев Н. С. Курс русского уголовного права. Часть общая. Кн. 1. Учение о преступлении. СПб., 1874. С. 175.

⁷³ См.: Чубинский М. П. Проблем изједначавања права у уједињеном краљевству С.-Х.-С. и основне одредбе пројекта српског казненог законника. Белград, 1921. С. 6.

⁷⁴ См.: Михайлов М. П. Уголовная ответственность за кражу личного имущества и разбой. М., 1958. С. 46.

⁷⁵ См.: Наумов А. В. Российское уголовное право. Общая часть / А. В. Наумов. 6-е изд. М., 2017. С. 147.

⁷⁶ Корнеева А. В. Теоретические основы квалификации преступлений : учебное пособие / под ред. А. И. Рарог. М., 2006. С. 43.

нарушенных прав, но и на предотвращение будущих посягательств. Учет не только устранения последствий причиненного вреда, но и выявление потенциальных угроз его причинения, по нашему мнению, позволяет отнести рассматриваемую идею к наиболее приоритетной в контексте темы нашего исследования.

Учитывая многогранность объекта преступления, исследователями в области уголовного права выработан подход к классификации объектов преступления по «вертикали» и по «горизонтали». По поводу объекта преступления по вертикали значительное время была актуальной предложенная В. Д. Меньшагиным трехчленная классификация объектов преступления на общий, родовой и непосредственный⁷⁷. Рассматриваемая классификация включала философские категории единичного, особенного и общего, отражая градацию по степени значимости охраняемых общественных отношений.

С принятием Уголовного Кодекса Российской Федерации 1996 г. в прежней классификации появилось новое звено – видовой объект преступления. Признать новую легальную четырехзвенную структуру совершенной представляется проблематичным исключительно по той причине, что законодательной системе уголовно-правовых предписаний свойственно периодическое изменение ввиду возникновения новых угроз. Однако, по мнению С. И. Улезько, не следует считать проблемой тот факт, что какие-либо из общественных отношений будут группироваться законодателем в большие и малые блоки с учетом схожести признаков, поскольку при этом сохраняются правовые традиции и позитивные достижения уголовно-правовой науки⁷⁸.

Необходимо сразу оговорить, что в соответствии с целями нашего исследования будут рассмотрены преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных

⁷⁷ См.: Шаргородский М. Д., Солодкин И. И., Домахин С. А. Курс советского уголовного права. Часть Общая. Т. 1 / отв. ред. Н. А. Беляев, М. Д. Шаргородский. Л., 1968. С. 289.

⁷⁸ См.: Улезько С. И. Основы классификации объекта преступления по вертикали в современном российском уголовном праве // Правовая политика и правовая жизнь. 2011. № 1. С. 109.

обязанностей, к которым относятся нормы, предусмотренные в ст. ст. 285, 286, 290, 291.2 и 292 УК РФ. Особенностью таких преступлений выступает обособленность видового и родового объекта от остальных должностных преступлений, заключающихся в отнесении судебных приставов-исполнителей исключительно государственному аппарату.

Б. В. Волженкин к объекту рассматриваемой группы преступлений относит государственную власть, а также интересы государственной службы⁷⁹. Соглашаясь с его точкой зрения, следует подчеркнуть, что рассмотрение родового объекта без учета интересов государственной службы не представляется целесообразным, так как преступления против государственной власти и преступления против интересов государственной службы посягают на разные общественные отношения.

По мнению Е. В. Благова, должностные преступления посягают на интересы аппарата публичной власти⁸⁰. При таком подходе вопрос остается в раскрытии содержания формулировки аппарата публичной власти, использованной с целью создания более краткого и лаконичного определения родового объекта.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации выделяет в качестве видового объекта преступления регламентированную нормативными правовыми актами деятельность государственных органов, в результате чего существенно нарушаются права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества и государства⁸¹.

А. В. Наумов, в свою очередь, не разграничивает видовой и родовой объект должностных преступлений, определяя их как «... общественные отношения,

⁷⁹ См.: *Волженкин Б. В.* Служебные преступления. М., 2000. С. 123.

⁸⁰ *Благов Е. В.* Преступления против государственной власти, военной службы, мира и безопасности государства. М., 2011. С. 15.

⁸¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от 16.10.2009 (ред. от 11.06.2020) // КонсультантПлюс : интернет-версия. М., 1997–2024. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93013/?ysclid=luzabj105e199869830 (дата обращения: 01.04.2024).

обеспечивающие стабильность и нормальное функционирование государственной власти в целом, её отдельных институтов и органов»⁸².

Е. В. Львович, напротив, полагает, что «... использование при описании объекта преступления терминов «нормальная», «правильная», «законная» едва ли уместно, так как они носят весьма субъективный характер»⁸³. Возможно термины «нормальная» и «правильная» и носят субъективный характер, но термин «законная деятельность» признать таковым нельзя, поскольку он законодательно закреплён, что подтверждается, например, наличием ст. 3 УК РФ.

Следует согласиться с А. В. Наумовым в вопросе отождествления родового и видового объектов преступлений как единого целого, не разграничивая данные понятия. Так, под родовым и видовым объектом преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных обязанностей, следует понимать охраняемые уголовным законом общественные отношения, выраженные обеспечением законного функционирования государственной власти и интересов государственной службы, которым причинен вред или создается угроза причинения вреда.

Следует начать с определения непосредственного объекта злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий. И. С. Боровкова в своей диссертации разделяет непосредственный объект на два обязательных элемента. В первом случае злоупотребление должностными полномочиями выражается в «нарушении общественных отношений, обеспечивающих надлежащее осуществление должностными лицами своих должностных полномочий»⁸⁴. Вторым элементом непосредственного объекта выступают «... общественные отношения, обеспечивающие права и законные интересы граждан, организаций, охраняемые законом интересы общества

⁸² Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. А. И. Рарога. М., 1996. С. 327.

⁸³ *Львович Е. В.* Должностное злоупотребление: проблемы криминализации, квалификации и отграничения от правонарушений, не являющихся преступлениями : автореф. дис ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Саратов, 2004. С. 9.

⁸⁴ *Боровкова И. С.* Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2021. С. 199.

и государства»⁸⁵. Деление непосредственного объекта преступления на составные части излишним образом повлечет дополнительную нагрузку на правоприменителей, добавив необходимость установления двух обязательных частей.

По мнению А. И. Карасёва, непосредственным объектом посягательства при злоупотреблении должностными полномочиями являются нормальная деятельность органов, перечисленных в ст. 285 УК РФ, и интересы службы в этих органах и учреждениях⁸⁶.

В. А. Владимиров и В. Ф. Кириченко к непосредственному объекту рассматриваемой группы преступлений относят законные права и интересы граждан⁸⁷. А. В. Галахова, напротив, указывает, что нарушение прав и законных интересов граждан, организаций, общества и государства является способом совершения преступления⁸⁸.

О. А. Плехова полагает, что «поскольку диспозиции ст. ст. 285 и 286 УК РФ предусматривают в качестве основного признака состава преступления нарушения прав и законных интересов граждан, организаций, охраняемых законом интересов общества и государства, то такие права и законные интересы выступают в качестве дополнительного объекта»⁸⁹.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 59 от 24.12.2019, лица, злоупотребляющие должностными полномочиями либо превышающие свои должностные полномочия, посягают на регламентированную нормативными правовыми актами деятельность государственных органов, в результате чего существенно нарушаются права

⁸⁵ Боровкова И. С. Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями ...

⁸⁶ Карасёв А. И. Указ. соч. С. 50.

⁸⁷ Владимиров В. А., Кириченко В. Ф. Должностные преступления : лекция. М., 1965. С. 21.

⁸⁸ Галахова А. В. Непосредственный объект превышения власти или служебных полномочий : сборник статей адъюнктов и соискателей. М., 1970. С. 87.

⁸⁹ Плехова О. А. Уголовная ответственность за злоупотребление и превышение должностных полномочий: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Ростов-на-Дону, 2006. С. 57.

и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества и государства⁹⁰.

По нашему мнению, непосредственным объектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, совершенного судебным приставом-исполнителем, являются охраняемые уголовным законом общественные отношения, связанные с обеспечением нормального функционирования Федеральной службы судебных приставов, которым причинен вред или создается угроза причинения вреда, в результате чего существенно нарушаются права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества и государства в сфере правосудия и соответствующего вида судопроизводства. Аналогичным образом представляется характеристика непосредственного объекта преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ, поскольку посягательство направлено на идентичные блага.

В контексте темы нашего исследования рассмотрение объективных признаков преступлений, предусмотренных ч. 2, 3 ст. 285 УК РФ, ч. 2, 3, 4, 5 ст. 286 УК РФ, совершенных судебными приставами-исполнителями, является нецелесообразным, поскольку в настоящее время отсутствует достаточная практика привлечения приставов-исполнителей по данной категории преступлений в связи с присущими приставу-исполнителю должностными обязанностями.

Следующая группа преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных обязанностей, выражается в получении взятки, мелком взяточничестве (ст. ст. 290, 291.2 УК РФ).

⁹⁰ О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» № 24 от 09.07.2013 и «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» № 19 от 16.10.2009 : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 59 от 24.12.2019 // КонсультантПлюс : интернет-версия. М., 1997–2024. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_341380/?ysclid=luzbtctxlj2162285400 (дата обращения: 01.04.2024).

Получая имущественные блага или привилегии при совершении любого из двух преступлений рассматриваемой группы посягательств, совершающий преступление неизбежно оказывается вовлеченным в коррупционный механизм, предоставляющий возможность реализации самых разнообразных преступных замыслов⁹¹. Тем самым угроза общественным отношениям при получении взятки в большинстве случаев лежит за пределами совершения исключительно данных преступлений. Пронизывая всю систему государственной власти, коррупциогенный фактор затрудняет деятельность в том числе и сотрудников органов принудительного исполнения.

Учитывая схожесть посягательств на однородные общественные отношения, обобщенный непосредственный объект между составами преступлений, предусмотренных ст. ст. 290, 291.2 УК РФ, совершаемых непосредственно судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных обязанностей, следует рассматривать как общественные отношения, определяющие базис организации и деятельности органов принудительного исполнения, в том числе сформированной на основе закона о деятельности судебных приставов-исполнителей.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» № 24 от 09.07.2013 (ред. от 24.12.2019), в целях уголовно-правового обеспечения противодействия коррупции и в интересах выполнения международных обязательств Уголовный кодекс Российской Федерации устанавливает ответственность за совершение коррупционных преступлений. Среди них наиболее распространенным и опасным является взяточничество. Оно посягает на основы государственной власти, нарушает нормальную управленческую деятельность государственных и муниципальных органов и учреждений, подрывает их авторитет, деформирует правосознание граждан, создавая у них представление о возможности удовлетворения личных и коллективных интересов

⁹¹ Волженкин Б. В., Квашиц В. Е., Цагикян С. Ш. Ответственность за взяточничество. Ереван, 1988. С. 36.

путем подкупа должностных лиц, препятствует конкуренции, затрудняет экономическое развитие⁹².

Применительно к непосредственному объекту служебного подлога теории уголовного права выделяли такие элементы, как «связь с оборотом и выпуском официальных документов в обращение»⁹³, связь информации и функции государственной власти⁹⁴, однако мы придерживаемся позиции, согласно которой непосредственным объектом рассматриваемого преступления является нормальная деятельность ФССП России, связанная с оборотом и выпуском официальных документов в обращение.

Таким образом, следует констатировать, что рассматриваемым преступлениям, предусмотренным ст. ст. 285, 286, 292, 290, 291.2 УК РФ, помещенными в раздел 10 «Преступления против государственной власти», главу 30 «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления», характерен один родовой и видовой объекты.

Следующим элементом состава преступления является объективная сторона, представляющая собой внешнее отражение преступления в материальном мире.

В отечественной теории уголовного права широко трактуется понятие «объективная сторона преступления», характеризующее внешнюю сторону преступления. Данный термин представляет собой совокупность внешних

⁹² О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 24 от 09.07.2013 (ред. от 24.12.2019) // КонсультантПлюс : интернет-версия. М., 1997–2024. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/?ysclid=luzbaciggd697157380 (дата обращения: 01.04.2024).

⁹³ См.: Журавлева Г. В. Уголовная ответственность за служебный подлог : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. М., 2007. С. 59.

⁹⁴ Бачило И. Л. Функции органов управления: правовые проблемы оформления и реализации. М., 1976. С. 48.

признаков, которые отражают общественно опасное поведение человека в реальной жизни⁹⁵.

Элементами объективной стороны преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ и ст. 286 УК РФ, совершенных судебными приставами-исполнителями, являются три обязательных признака. Первый признак преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, – использование судебными приставами-исполнителями своих служебных полномочий вопреки интересам службы. Если рассматривать состав преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, – совершение судебными приставами-исполнителями действий, явно выходящих за пределы его полномочий. Вторым признаком – наступление последствий, которые могут быть выражены в существенном нарушении законных интересов граждан и организаций, а также охраняемых интересов общества или государства. Третьим признаком – наличие причинно-следственной связи между деянием и последствиями.

Согласно п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда № 19 от 16.10.2009 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», судам надлежит, наряду с другими обстоятельствами дела, выяснить и указывать в приговоре, какие именно права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства были нарушены и находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинной связи с допущенными должностным лицом нарушениями своих служебных полномочий⁹⁶. При определении значимости вреда следует учитывать несколько важных факторов. В частности, следует оценить негативное влияние противоправного деяния на работу организации, а также размер и характер причиненного материального ущерба.

⁹⁵ См.: *Белокобыльский Н. Н., Богуш Г. И., Борзенков Г. Н.* Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник для вузов / под ред. В. С. Комиссарова, Н. Е. Крыловой, И. М. Тяжковой. М., 2012. С. 242.

⁹⁶ Там же.

Возможно ли вообще дать универсальную характеристику оценке существенного нарушения прав и законных интересов? Данный вопрос остается нерешенным на протяжении уже многих лет как в науке уголовного права, так и у правоприменителей, являясь камнем преткновения. Некоторые авторы полагают, что невозможно оценить существенность нарушения вреда ввиду неоднородности и разнохарактерности общественно опасных последствий⁹⁷. Другие теоретики, в свою очередь, предпринимают попытки ограничить существенное нарушение вреда, например, вводя минимальные размеры причинения вреда⁹⁸.

Согласно позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, «...под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации»⁹⁹. Например, это может быть ограничение возможности выбора сотрудничества с организацией по усмотрению должностного лица путем создания препятствий. Правоприменитель при раскрытии оценочного понятия указал на необходимость учета степени влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, что является оценочной категорией и нуждается в дополнительном разъяснении, добавляя избыточную нагрузку на раскрытие содержания существенного вреда.

В уголовно-правовой науке не выработано универсальное определение понятия «существенное нарушение прав». Теоретики в области уголовного права

⁹⁷ *Таилова А. Г., Нурбалаева А. М.* Объективная сторона должностного // *Современные тенденции развития науки и технологий.* 2015. № 8–6. С. 123; *Здравомыслов Б.В.* Должностные преступления. М., 1975. С. 21.

⁹⁸ *Андреев В. Л., Дронова Ю. А.* О проблемных вопросах квалификации злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий // *Вестник ТвГУ. Серия «Право».* 2016. № 1. С. 13.

⁹⁹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий ...

оперируют понятием «вред» преимущественно при формулировании терминологического оборота «преступное последствие»¹⁰⁰.

А. Я. Аснис полагает, что «... существенным нарушением прав и законных интересов граждан и организаций необходимо признавать во всех без исключения ситуациях нарушение конституционных прав»¹⁰¹. Стоит отметить, что конституционные права являются основополагающими в системе прав и их нарушение может привести к серьезным последствиям для граждан и общества.

Предпринятые попытки разъяснения оценочного признака (объективная характеристика оценки существенного нарушения прав и законных интересов) как со стороны ученого сообщества, так и правоприменителей приводят к очередному неразрешенному вопросу, который так и будет трактоваться практическими работниками абсолютно по-разному. По нашему мнению, законодателю следует отойти от дифференциации уголовной ответственности посредством исследования последствий через призму оценочных понятий, остановившись на уже имеющихся разработках, обладающих возможностью определения объективных пределов.

Так, в рамках разработки темы исследования сформулирована классификация основных видов существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, которые могут наступить в результате совершения судебными приставами-исполнителями преступлений, предусмотренных ст. 285, ст. 286, ч. 2 ст. 292 УК РФ¹⁰²:

1. Дискредитация органов ФССП России перед взыскателями путем создания общественного мнения о вседозволенности и беззаконии в деятельности

¹⁰⁰ Тимейко Г. В. *Общее учение об объективной стороне преступления*. Ростов-на-Дону, 1977. С. 79.

¹⁰¹ См.: Аснис А. Я. *Уголовная ответственность за служебные преступления в России. Проблемы законодательного закрепления и правоприменения*. М., 2005. С. 215.

¹⁰² См. подроб.: Колотилина А. А. *Уголовно-правовые характеристики должностных преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями // Власть закона*. 2024. № 1 (57). С. 280–289.

сотрудников, что влечет нарушение права гражданина на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и умаление конституционных принципов равноправия всех граждан перед законом.

Так, А. являлась судебным приставом-исполнителем, в производстве которой находились материалы исполнительных производств о взыскании задолженности с должников Б. и В. на общую сумму свыше 225 000 рублей перед взыскателем ПАО «Г». Не желая проводить комплекс исполнительных действий с целью повышения собственных статистических показателей отчетности, А. решила завершить данные исполнительные производства путем вынесения постановлений об окончании исполнительных производств, в качестве причин указав, что ею были предприняты все необходимые меры, поскольку установить местонахождение должников и их имущества по той или иной причине не представилось возможным. В действительности же А. достоверно было известно о месте регистрации должника, но ею не были предприняты меры в виде выхода по всем установленным адресам места жительства (пребывания), местам работы должника-гражданина. Тем самым своими действиями судебный пристав-исполнитель А. дискредитировала федеральный орган исполнительной власти – ФССП России, в результате чего сформировалось общественное мнение о невозможности защиты прав и интересов граждан в установленном законом порядке¹⁰³.

2. Нарушение имущественных прав взыскателя, что является отражением основополагающего права гражданина на компенсацию ущерба, причиненного преступлением.

Так, Р. являлась судебным приставом-исполнителем, в производстве которой находились многочисленные исполнительные производства, связанные с взысканием задолженности с должника в пользу юридических лиц. Р., понимая, что должником выступает её коллега, судебный пристав-исполнитель Л., решила

¹⁰³ Приговор № 1-334/2016 от 12 сентября 2016 г. по делу № 1-334/2016 / Ахтубинский районный суд Астраханской области // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал: Ахтубинский районный суд Астраханской области. М., 2006–2024. URL: <http://ahtubinsky.ast.sudrf.ru/> (дата обращения: 01.12.2023).

завершить данные исполнительные производства без фактического обращения взыскания на имущество Л. с целью повышения личных статистических показателей, а также помочь Л. в решении её финансовых вопросов. Таким образом, действиями Р. был нанесен существенный вред охраняемым законом имущественным правам и интересам взыскателей, что способствовало падению авторитета государственной власти, формированию общественного мнения о неспособности органов публичной власти защитить права взыскателей¹⁰⁴.

3. Неисполнение судебного решения по привлечению виновных лиц к административной ответственности в результате пропуска срока взыскания административного штрафа, что является нарушением права на судебную защиту и доступ к правосудию.

Так, Ш. являлась судебным приставом-исполнителем, в производстве которой находились многочисленные материалы исполнительных производств, связанных с взысканием денежных средств с должников в пользу взыскателей. На основании полученных судебных решений Ш. необходимо было вынести постановления о назначении административных штрафов о взыскании сумм задолженностей с многочисленных должников. Ш., не желая исполнять требования исполнительного законодательства, а также руководствуясь мотивами карьеризма, мыслями о получении премиальных выплат, решила не производить регистрацию исполнительных документов по должникам на общую сумму свыше 6 729 000 рублей. Ш., не выполняя действия по регистрации исполнительных документов, лишала возможности заинтересованных лиц на обращение в судебные органы, что впоследствии явилось нарушением установленного законом права на защиту. Таким образом, Ш. был нанесен существенный вред

¹⁰⁴ Приговор № 1-2/6/2019 от 24 января 2019 г. по делу № 1-2/6/2019 / Слободский районный суд Кировской области // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Слободский районный суд Кировской области. М., 2006–2024. URL: <http://slobodskoy.kir.sudrf.ru/> (дата обращения: 01.12.2023).

охраняемым законом правам и интересам лиц, в отношении которых велось исполнительное производство¹⁰⁵.

4. Причинение материального ущерба бюджету Российской Федерации вследствие искусственного завышения статистических показателей, являющегося мнимым основанием для начисления выплат.

Так, Ш. являлась судебным приставом-исполнителем, в производстве которой имелись материалы исполнительных производств по взысканию задолженности с должников в пользу взыскателей. На основании полученных судебных решений, Ш. необходимо было зарегистрировать исполнительные документы на 373 должника на общую сумму свыше 6 729 394 рублей с целью привлечения данных лиц к административной ответственности. Ш., руководствуясь мотивами улучшения статистических показателей, а также получения премиального вознаграждения, решила не регистрировать указанные исполнительные производства, что впоследствии привело к искусственному увеличению статистических показателей работы отдела судебных приставов. Таким образом, действия Ш. повлекли причинение существенного ущерба государству в виде непоступления в федеральный бюджет суммы в размере 6 729 394 рублей, а также искажению официальных статистических данных, что сказалось на последующей работе районного отдела судебных приставов¹⁰⁶.

В контексте темы исследования под «существенным нарушением прав» автором предлагается считать негативное последствие, наступившее в результате совершения судебным приставом-исполнителем должностного преступления, выраженное в нарушении имущественных прав взыскателя, неисполнении судебных решений, нанесении материального ущерба бюджету Российской Федерации.

¹⁰⁵ Приговор № 1-269/2020 от 23 июля 2020 г. по делу № 1-269/2020 / Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа–Югра // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа–Югра. М., 2006–2024. URL: <http://hmray.hmao.sudrf.ru/> (дата обращения: 01.12.2023).

¹⁰⁶ Там же.

Также отметим, что, по мнению опрошенных сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, существенные нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства как преступное последствие преступлений, предусмотренных ст. 285, ст. 286, ч. 2 ст. 292 УК РФ, выражаются в причинении материального ущерба (39 %), дискредитации деятельности органов ФССП России (7 %), подрыве авторитета власти (6 %) и неисполнении судебных решений (6 %)¹⁰⁷.

В соответствии с диспозицией ст. 292 УК РФ, объективная сторона служебного подлога характеризуется совершением деяния двумя способами: внесением субъектом преступления ложных сведений в официальные документы или внесением им исправлений, искажающих их содержание. То есть наличие двух альтернативных действий характеризуют основной признак объективной стороны, который позволяет отличить состав преступления по ст. 292 УК РФ от остальных видов должностных преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями.

Формальная конструкция объективной стороны установлена в ч. 1 ст. 292 УК РФ и предполагает уголовную ответственность с того момента, когда лицо вносит заведомо ложные сведения в официальный документ или производит исправления, искажающие его содержание. Служебный подлог как вид должностного преступления связан с теми возможностями, которые доступны субъекту из-за его должности или служебного положения (например, изготовление документа, имеющего юридическую силу).

Стоит отметить, что в доктрине российского уголовного права неоднозначно трактуется форма служебного подлога. Согласно точке зрения Г. В. Журавлевой, искажение имеющейся информации с целью ввести обманываемое лицо в заблуждение представляет собой разновидность обмана. Обман может осуществляться не только через внесение ложной информации

¹⁰⁷ См.: Приложение Г, Д.

(активная форма), но и за счет утаивания обстоятельств (пассивная форма)¹⁰⁸. Р. Б. Семенов полагает, что подлог документа является «умышленным искажением достоверной информации с целью сокрытия истины путем внесения полностью или частично заведомо ложных сведений в документ либо путем невключения в документ (сокрытия) подлинной информации (умолчание об истине)»¹⁰⁹.

Существуют альтернативные точки зрения исследователей (А. Н. Ильяшенко, А. Н. Харченко, О. В. Чеснокова), которые не разделяют вышеупомянутые позиции. Эти ученые указывают на то, что «... в тексте диспозиции ч. 1 ст. 292 УК РФ исключительно упоминаются действия, создающие общественную опасность, и не допускается возможность совершения служебного подлога путем бездействия»¹¹⁰. На наш взгляд, разумно согласиться с заключением о том, что служебный подлог может быть совершен через действия, представленные законодателем как внесение в официальный документ недостоверных сведений, при этом состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 292 УК РФ формальный и считается оконченным при совершении хотя бы одного из перечисленных действий вне зависимости от наступления каких-либо материальных общественно опасных последствий.

Согласно п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от 16.10.2009 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», внесение в официальные документы заведомо ложных сведений и исправлений, искажающих их содержание, является преступлением, совершенным лицом в связи с исполнением его служебных обязанностей. Иными словами, обязательным признаком служебного подлога как вида должностного преступления является использование виновным лицом своих служебных

¹⁰⁸ См.: Журавлева Г. В. Указ. соч. С. 91.

¹⁰⁹ Семенов Р. Б. Уголовно-правовая оценка подлога документов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. М., 2006. С. 125.

¹¹⁰ См.: Романова В. В. Служебный подлог : учебное пособие. СПб., 2017. С. 18.

полномочий, в противном случае, содеянное может быть квалифицировано по ст. 327 УК РФ.

Говоря о злоупотреблении (ч. 1 ст. 285 УК РФ) и превышении должностных полномочий (ч. 1 ст. 286 УК РФ), служебном подлоге (ч. 2 ст. 292 УК РФ), необходимо отметить, что для квалификации данных деяний необходимо установить:

– наличие действия, связанного со злоупотреблением, превышением должностных полномочий и служебным подлогом;

– причинно-следственную связь между действиями, связанными с злоупотреблением, превышением должностных полномочий, служебным подлогом и существенным нарушением прав и законных интересов граждан или организаций, а также интересов общества и государства;

– наличие последствий, которые были вызваны такими действиями: существенное нарушение прав и законных интересов граждан, организаций, а также интересов, защищаемых законом общества и государства.

Далее следует охарактеризовать объективную сторону преступлений, связанных со взяточничеством, совершаемых судебными приставами-исполнителями.

Рассматривая особенности объективной стороны преступлений, предусмотренных ч. ч. 1,3 ст. 290 УК РФ, стоит отметить, что виды преступных действий должностного лица, получающего взятку, в том числе и судебного пристава-исполнителя, включают в себя: «... совершение действий (бездействие), входящих в служебные полномочия, в пользу взяткодателя или представляемых им лиц; способствование в силу должностного положения совершению указанных действий (бездействию); общее покровительство или попустительство по службе; совершение незаконных действий (бездействия)»¹¹¹.

¹¹¹ Куликов А. В., Полищук А. Н. Особенности объективной стороны получения взятки (ст. 290 УК РФ) // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2020. № 2. С. 43.

Объективная сторона преступления, регламентированного ст. 291.2 УК РФ, отличается от получения взятки объективной стороной преступления – размером взятки, который не должен превышать 10 000 рублей. Во всем остальном объективные признаки мелкого взяточничества и получения взятки идентичны. Преступные действия судебных приставов-исполнителей, равно как и других должностных лиц, которые признавались в судебной практике мелким взяточничеством, могут включать в себя получение взятки в обмен на ускорение процедуры исполнения решения суда, а также предоставление за взятку запрашиваемой информации.

В рамках настоящего диссертационного исследования с целью детального изучения признаков объективной стороны преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями, установлены присущие исключительно данному должностному лицу виды совершения преступных деяний.

В результате комплексного анализа судебной практики по делам, связанным с преступлениями, предусмотренными ст. 285 УК РФ, было установлено, что злоупотребление должностными полномочиями судебными приставами-исполнителями совершается не только в виде действий. Это обусловлено тем, что в случаях злоупотреблений судебные приставы-исполнители могут как совершать незаконные действия, так и не выполнять свои обязанности, что влечет негативные последствия для правопорядка и законных интересов граждан.

В ходе проведенного исследования были выделены основные виды злоупотребления должностными полномочиями судебными приставами-исполнителями в рамках исполнительного производства, повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства¹¹²:

1. Вынесение постановления об отмене постановления об обращении взыскания на денежные средства должника при наличии у него счета и денежных средств.

¹¹² См.: Приложение В.

Так, судебный пристав-исполнитель Р., находясь на рабочем месте, решив помочь своей коллеге А. поправить финансовое положение, вынесла постановление об отмене мер по обращению взыскания на денежные средства должника А.¹¹³.

2. Вынесение постановления об отмене запрета на регистрационные действия в отношении транспортных средств должника при наличии у должника зарегистрированных транспортных средств.

Так, судебный пристав-исполнитель Р., достоверно зная о том, что у должника А., приходящегося ей знакомой, имеются транспортные средства в личном пользовании, решив помочь своей коллеге А. избежать материальной ответственности, вынесла постановление об отмене запрета на регистрационные действия в отношении транспортных средств должника А.¹¹⁴.

3. Вынесение постановления об окончании исполнительного производства при наличии у должника имущества.

Так, судебный пристав-исполнитель Р., находясь на рабочем месте, достоверно зная о том, что у должника А. имеются транспортные средства в личном пользовании, денежные средства на расчетных счетах, решив помочь А. поправить финансовое положение, вынесла постановление об окончании исполнительного производства¹¹⁵.

4. Вынесение постановления о наложении ареста без привлечения оценщика для оценки имущества с существенным занижением стоимости данного имущества.

Так Д. являлся судебным приставом-исполнителем, в производстве которого находилось исполнительное производство о взыскании задолженности по кредитному договору в сумме N рублей. С целью повышения личного авторитета в коллективе, Д. произвел оценку крупного рогатого скота по заниженной стоимости. Вопреки несогласию владельца с оценкой его

¹¹³ Приговор № 1-2/6/2019 от 24 января 2019 г. по делу № 1-2/6/2019 ...

¹¹⁴ Там же.

¹¹⁵ Там же.

имущества в количестве 160 голов, оценил одну голову в 15 000 рублей при средней рыночной стоимости в 30 000 рублей, не привлекая к данной процедуре оценщика. Таким образом, оценил поголовье скота в 2 400 000 рублей при средней рыночной стоимости в 13 554 266 рублей¹¹⁶.

5. Вынесение постановлений о распределении денежных средств должнику, которые ему не предназначались, что поспособствовало неисполнению требований иных исполнительных производств.

Так, П. являлась судебным приставом-исполнителем районного отдела судебных приставов по г. Миасс Челябинской области. В её производстве находилось исполнительное производство о погашении задолженности, взыскателем которого выступало ПАО «С». К ней обратился И. с целью погашения образовавшейся задолженности на сумму 98 005 рублей 24 копеек по исполнительному производству, после чего И. передал денежные средства П. для внесения на депозитный счет УФССП России по Челябинской области. Получив деньги, П. обратила данные денежные средства в свою собственность. Затем в целях сокрытия данного факта она от имени другого сотрудника ФССП России с использованием его личного логина, пароля и электронной цифровой подписи вынесла невызываемые служебной деятельностью 18 постановлений о распределении денежных средств на общую сумму 98 200 рублей 77 копеек, находившуюся на депозитном счету УФССП России по Челябинской области, указав назначением распределения возврат должнику И., тем самым вернув деньги должнику И. за счет поступлений денежных средств от иных должников¹¹⁷.

¹¹⁶ Приговор № 1-131/2017 от 13 июля 2017 г. по делу № 1-131/2017 / Трусовский районный суд г. Астрахани // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Трусовский районный суд г. Астрахани. М., 2006–2024. URL: <http://trusovsky.ast.sudrf.ru/> (дата обращения: 06.12.2023).

¹¹⁷ Приговор № 1-483/2018 от 22 октября 2018 г. по делу № 1-483/2018 / Миасский городской суд Челябинской области // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Миасский городской суд Челябинской области. М., 2006–2024. URL: <http://miass.chel.sudrf.ru/> (дата обращения: 06.12.2023).

На основе изучения судебной практики нами были выделены следующие виды злоупотреблений должностными полномочиями, совершенные судебными приставами-исполнителями путем бездействия¹¹⁸:

1. Неисполнение обязанности по регистрации исполнительных документов о взыскании административных штрафов.

Так, Ш. являлась старшим судебным приставом-исполнителем, возглавляя Ханты-Мансийский районный отдел судебных приставов по ХМАО–Югре. В целях сокращения объема работы отдела, что поспособствовало бы искусственному завышению статистических показателей отдела, Ш. не произвела регистрацию исполнительных документов, поступивших в отдел судебных приставов, что привело к пропуску срока взыскания административных штрафов и причинению государству ущерба на 2 173 280 рублей¹¹⁹.

2. Неприменение необходимых мер к установлению рыночной стоимости арестованного имущества.

Так, Т. являлась судебным приставом-исполнителем, в производстве которой находилось исполнительное производство о принудительном погашении задолженности ЗАО «Д» перед Федеральной налоговой службой. По данному факту Т. были произведены действия по наложению ареста на имущество указанного ЗАО «Д» с целью взыскания денежных средств, полученных от его продажи. Допустив недобросовестное затягивание сроков по оценке арестованного имущества и установлению его рыночной стоимости, Т. произвела оценку имущества ЗАО «Д» по заниженной стоимости без фактического установления рыночной стоимости арестованного имущества. Указанными действиями Т. причинила ущерб кругу взыскателей ЗАО «Д»¹²⁰.

3. Отсутствие фактической проверки имущественного положения должников без фактического выхода в адрес регистрации и фактического

¹¹⁸ См.: Приложение В.

¹¹⁹ Приговор № 1-269/2020 от 23 июля 2020 г. по делу № 1-269/2020 ...

¹²⁰ Приговор № 1-265/2017 1-44/2018 от 15 октября 2018 г. по делу № 1-265/2017 1-44/2018 / Гуковский городской суд Ростовской области // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал : Гуковский городской суд Ростовской области. М., 2006–2024. URL: <http://gukovsky.ros.sudrf.ru/> (дата обращения: 07.12.2023).

проживания должников для составления акта совершения исполнительных действий.

Так, Р. являлся судебным приставом-исполнителем, в производстве которого находились многочисленные материалы исполнительных производств. С целью завышения показателей отдела Р. вынес постановления об окончании исполнительных производств без фактического установления имущественного положения должника, проигнорировав совершение исполнительных действий в виде выхода по всем установленным адресам места жительства (пребывания), местам работы должника-гражданина¹²¹.

При исследовании деятельности судебных приставов-исполнителей было выявлено, что наиболее распространенным видом бездействия является непринятие мер, необходимых для своевременного и правильного исполнения требований исполнительного листа.

Превышение должностных полномочий судебными приставами-исполнителями совершается только путем активных действий. В ходе изучения судебной практики нами были выделены следующие виды превышения должностных полномочий судебными приставами-исполнителями, повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства¹²²:

1. Неправомерное вынесение постановлений о снятии ареста с денежных средств, находящихся на расчетных счетах без предусмотренных Федеральным законом № 229-ФЗ условий.

Так, Р. являлась судебным приставом-исполнителем Жердевского районного отдела судебных приставов Тамбовской области, в производстве которой находилось исполнительное производство о взыскании суммы долга в размере 548 600 рублей с должника М. В рамках проведения исполнительных

¹²¹ Приговор № 1-207/2017 от 1 августа 2017 г. по делу № 1-207/2017 / Северский районный суд Краснодарского края // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Северский районный суд Краснодарского края. М., 2006–2024. URL: <http://seversky.krd.sudrf.ru/> (дата обращения: 02.01.2024).

¹²² См.: Приложение В.

действий Р. были получены расписки о передаче части денежных средств в размере 60 000 рублей и 10 000 рублей в счет погашения задолженности. Прибывший к ней на прием Н. обратился с просьбой снять арест, на что Р. согласилась, поставив условие о погашении исполнительского сбора в размере 38 402 рублей, нарушая тем самым требования законодательства об исполнительном производстве. Действуя из соображений личной заинтересованности с целью приукрашивания результатов своей деятельности по взысканию исполнительских сборов, Р. вынесла постановление о снятии ареста с денежных средств¹²³.

2. Изготовление от имени иного судебного пристава-исполнителя незаконного постановления об отмене мер по обращению взыскания на заработную плату и иные доходы должника.

Так, С. являлась судебным приставом-исполнителем Шебекинского районного отдела судебных приставов исполнителей Белгородской области, в производстве которой находились материалы исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного Шебекинским районным судом Белгородской области в отношении А. об обращении взыскания на заработную плату и иной доход должника с целью погашения образовавшейся у него задолженности перед Л. в общей сумме 1 895 713 рублей 35 копеек. А., узнав о вынесении в отношении него постановления об обращении взыскания, прибыл в отдел судебных приставов и обратился к С. с просьбой об отмене данного постановления. Далее С. изготовила от имени судебного пристава-исполнителя Шебекинского районного отдела судебных приставов-исполнителей постановление об отмене обращения взыскания на заработную плату и иной

¹²³ Приговор № 1-67/2017 от 3 декабря 2017 г. по делу № 1-67/2017 / Жердевский районный суд Тамбовской области // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал: Жердевский районный суд Тамбовской области. М., 2006–2024. URL: <http://zherdevsky.tmb.sudrf.ru/> (дата обращения: 07.12.2023).

доход должника, тем самым превысив свои должностные полномочия, в результате чего причинила материальный ущерб взыскателю Л.¹²⁴.

3. Вынесение незаконного постановления о проведении государственной регистрации на взыскателя права собственности на недвижимое имущество должника без оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 66 Федерального закона № 229-ФЗ.

Так, Б. являлся судебным приставом-исполнителем Солнечногорского районного отдела судебных приставов Московской области, производстве которого находилось исполнительное производство об обязательстве М. заключить договор купли-продажи Р. на условиях предварительного договора. Б., действуя из соображений повышения показателей своей деятельности, вынес от своего имени постановление о проведении государственной регистрации права собственности на недвижимое имущество должника, на основании которого была незаконно проведена государственная регистрация права собственности в виде земельного участка, расположенного на территории должника М., на взыскателя Р. Указанные действия Б. выразились в незаконном лишении М. права собственности на объект недвижимого имущества¹²⁵.

В ходе изучения судебной практики нами были выделены следующие виды получения взятки (ст. 290 УК РФ), совершенные судебными приставами-исполнителями в ходе исполнительного производства¹²⁶:

а) за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий в пользу взяткодателя или представляемых им лиц:

1. Получение взятки за ускорение процесса взыскания задолженности по исполнительным производствам и снятие установленных в рамках данных

¹²⁴ Приговор № 1-152/2018 от 22 января 2019 г. по делу № 1-152/2018 / Шебекинский районный суд Белгородской области // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал: Шебекинский районный суд Белгородской области. М., 2006–2024. URL: <http://shebekinsky.blg.sudrf.ru/> (дата обращения: 08.12.2023).

¹²⁵ Приговор № 1-305/2016 от 29 декабря 2016 г. по делу № 1-305/2016 / Солнечногорский городской суд Московской области // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал: Солнечногорский городской суд Московской области. М., 2006–2024. URL: <https://solnechnogorsk.mo.sudrf.ru/> (дата обращения: 08.12.2023).

¹²⁶ См.: Приложение В.

производств ограничений – обращений взыскания на денежные средства должника, а также ускорение принятия решений об окончании исполнительных производств в связи с фактическим взысканием.

Так, Б. являясь судебным приставом-исполнителем Оленегорского городского суда Мурманской области, получила взятку в размере 20 000 рублей от В. за ускорение процесса взыскания задолженности по исполнительным производствам. После чего Б. с целью скорейшего окончания вышеуказанных производств вынесла постановления об обращении взыскания на денежные средства на счета В. в ПАО «С» и АО «А» и фактически взыскала задолженность по вышеуказанным двум исполнительным производствам¹²⁷.

2. Получение денежных средств от взяткодателя для ускорения принятия комплекса соответствующих мер и решений, направленных на взыскание задолженности с должника.

Так, О. являлся судебным приставом-исполнителем, который вел исполнительное производство о взыскании задолженности с должника ООО «С» в пользу взыскателя ООО «Б». Представитель ООО «Б» прибыл на встречу с О., в ходе которой пояснил ему, что необходимо проведение исполнительных действий в ускоренном порядке в отношении ООО «С» и что он готов профинансировать комплекс исполнительных действий, проводимых судебным приставом-исполнителем О. путем передачи последнему взятки. На что О. ответил согласием. Таким образом, О. получил взятку в виде денег за совершение действий в отношении взяткодателя – принятие мер, направленных на взыскание с должника задолженности в ускоренном порядке¹²⁸.

б) за бездействие должностного лица в пользу взяткодателя или представляемых им лиц:

¹²⁷ Приговор № 1-88/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-88/2020 / Оленегорский городской суд Мурманской области // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал: Оленегорский городской суд Мурманской области. М., 2006–2024. URL: <http://ole.mrm.sudrf.ru/> (дата обращения: 09.12.2023).

¹²⁸ Приговор № 1-1128/2017 от 20 декабря 2017 г. по делу № 1-1128/2017 / Московский районный суд г. Санкт-Петербурга // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал: Московский районный суд г. Санкт-Петербурга. М., 2006–2024. URL: <http://msk.spb.sudrf.ru/> (дата обращения: 04.01.2024).

1. Получение взятки за неисполнение судебным приставом полномочий по аресту и изъятию имущества должника.

Так, Г., являясь судебным приставом-исполнителем Азовского районного отдела судебных приставов, вела исполнительное производство в отношении ООО «В». В рамках данного производства Г. были проведены исполнительные действия по наложению ареста на имущество ООО «В», в том числе земельного участка. Позднее заместителем генерального директора ООО «В» М. и иными лицами из числа руководителей ООО «В» было принято решение о передаче судебному приставу-исполнителю Г. взятки в виде денежных средств за совершение ею действий по отмене наложенного ареста, а именно земельного участка, на котором расположено жилое строение, реализованное представителями ООО «В» под объект долевого строительства. Г. на предложение представителя ООО «В» Н. ответила согласием и получила взятку в размере 200 000 рублей за совершение действий по снятию ареста с имущества организации ООО «В».

Также Г. были проведены исполнительные действия по наложению ареста на имущество ООО «В»: 2-х автомобилей «Тойота Рав 4» и «Мерседес-Бенц ГЛ 350». Встретившись с руководством ООО «В», Г. пояснила, что на данное имущество наложен арест и оно подлежит немедленному изъятию. Лицами из числа руководителей ООО «В» было принято решение о передаче судебному приставу-исполнителю Г. взятки в виде денежных средств за совершение ею действий по невыполнению действий по наложению ареста и изъятию данного имущества. После чего Г., действуя из соображений личного материального обогащения, получила взятку в размере 200 000 рублей за невыполнение вышеперечисленных действий¹²⁹.

2. Получение взятки за бездействие, выраженное в непроведении исполнительных действий по наложению ареста на транспортные средства и иное

¹²⁹ Приговор № 1-287/2020 от 10 июля 2020 г. по делу № 1-287/2020 / Азовский городской суд Ростовской области // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Азовский городской суд Ростовской области. М., 2006–2024. URL: <http://azovsky.ros.sudrf.ru/> (дата обращения: 09.12.2023).

имущество.

Так, Б. и Д. являлись судебными приставами-исполнителями Домодедовского городского отдела судебных приставов. Б. и Д. вели материалы сводного исполнительного производства о наложении ареста на денежные средства и иное имущество в отношении должника Р. в пользу взыскателя М. Б. и Д. вступили в преступный сговор, целью которого было получение взяток в виде денежных средств от Р. за бездействие, выразившееся в непроведении исполнительных действий по наложению ареста на транспортные средства должника. Денежные средства в размере 100 000 рублей были получены Б. от должника, после чего он сразу был задержан сотрудниками ОЭБиПК МВД России за непроведение исполнительных действий по наложению ареста на транспортные средства должника¹³⁰.

в) за совершение должностным лицом незаконных действий:

1. Получение взятки за принятие в отсутствие предусмотренных Федеральным законом «Об исполнительном производстве» оснований незаконных решений о прекращении исполнительного производства и отмене запрета на выезд за границу РФ.

Так, Ш. являлась судебным приставом-исполнителем Московского районного отдела судебных приставов г. Твери и вела исполнительное производство о взыскании задолженности в отношении О. в пользу Т. в размере 11 498 670 рублей 27 копеек. Ш. в ходе неоднократных встреч с должником О. решила довести до него информацию о возможности снятия ограничения на выезд за границу Российской Федерации и прекращении исполнительного производства за денежное вознаграждение в размере 150 000 рублей. После достигнутой договоренности Ш., действуя с целью личного обогащения, получила взятку в значительном размере за совершение заведомо незаконных действий

¹³⁰ Приговор № 1-14/2020 1-582/2019 от 20 января 2020 г. по делу № 1-14/2020 / Домодедовский городской суд Московской области // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Домодедовский городской суд Московской области. М., 2006–2024. URL: <http://domodedovo.mo.sudrf.ru/> (дата обращения: 09.12.2023).

по прекращению исполнительного производства и снятию ограничений на выезд за границу РФ¹³¹.

2. Получение взятки за необоснованное в силу отсутствия установленных действующим законодательством оснований снятие запрета на совершение регистрационных действий и действий по исключению из госреестра транспортных средств, принадлежащих должнику.

Ш., являясь судебным приставом-исполнителем, вел сводное исполнительное производство о взыскании задолженности с должника Б. в пользу ПАО «А». В рамках указанного исполнительного производства было вынесено постановление о запрете на регистрационные действия в отношении транспортных средств, принадлежащих должнику Б. Ш., действуя с целью личного обогащения, после договоренности с должником Б. и получения от последнего взятки вынес необоснованное постановление о снятии запрета на совершение регистрационных действий и действий по исключению из госреестра транспортных средств, принадлежащих Б.¹³².

3. Получение взятки за вынесение постановления об отмене меры принудительного исполнения в виде обращения взыскания на заработную плату должника на основании нотариально заверенного соглашения об уплате алиментов на содержание ребенка.

Так, Х., являясь судебным приставом-исполнителем, вел исполнительное производство о взыскании с К. задолженности в пользу ООО «В». Действуя с целью личного обогащения, Х. предложил должнику К. передать ему взятку для вынесения постановления об отмене меры принудительного исполнения в виде обращения взыскания на заработную плату должника К. на основании

¹³¹ Приговор № 1-216/2019 от 7 ноября 2019 г. по делу № 1-216/2019 / Пролетарский районный суд г. Твери // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Пролетарский районный суд г. Твери. М., 2006–2024. URL: <http://proletarsky.twr.sudrf.ru/> (дата обращения: 08.12.2023).

¹³² Приговор № 1-52/2019 от 26 июня 2019 г. по делу № 1-52/2019 / Аткарский городской суд Саратовской области // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Аткарский городской суд Саратовской области. М., 2006–2024. URL: <http://atkarsky.sar.sudrf.ru/> (дата обращения: 09.12.2023).

нотариально заверенного соглашения об уплате алиментов на содержание ребенка¹³³.

4. Получение денежных средств от взятокодателя за незаконные действия в виде вынесения постановления об окончании исполнительного производства в отсутствие оснований, предусмотренных законом.

Судебный пристав-исполнитель К., осознавая, что знакомый её товарища является должником по исполнительному производству, предложила своему товарищу выступить в качестве посредника в получении взятки в виде денег в сумме 20 000 рублей за совершение незаконных действий в пользу Г. за денежное вознаграждение, на что он согласился. После этого К. незаконно вынесла постановление об окончании исполнительного производства, незаконно внесла данные в базу автоматизированной информационной системы об отсутствии в отношении должника исполнительных производств. К. незаконно изготовила справку от своего имени, подписанную ею и заверенную оттиском печати отдела судебных приставов, согласно которой в отношении должника в отделе судебных приставов не имеется исполнительных производств. После чего К. передала указанную справку другому лицу для последующей передачи её посреднику. После этого другое лицо, выступая в качестве посредника в получении взятки от имени и по указанию К., встретился с должником и передал ему указанную справку, выполненную К., а должник Г. передал К. через посредника взятку в виде денег в сумме 20 000 рублей¹³⁴.

г) за совершение должностным лицом незаконного бездействия:

1. Получение взятки за невозбуждение исполнительного производства по взысканию исполнительского сбора.

¹³³ Приговор № 1-954/2019 от 5 ноября 2019 г. по делу № 1-954/2019 / Московский районный суд г. Санкт-Петербурга // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал: Московский районный суд г. Санкт-Петербурга. М., 2006–2024. URL: <http://msk.spb.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.12.2023).

¹³⁴ Приговор № 1-295/2019 от 18 марта 2019 г. по делу № 1-295/2019 / Калужский районный суд Калужской области // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал: Калужский районный суд Калужской области. М., 2006–2024. URL: <http://kaluga.klg.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.12.2023).

Так, С. являлась судебным приставом-исполнителем Западного отдела судебных приставов исполнителей Приморского района г. Санкт-Петербурга и вела исполнительное производство о взыскании задолженности в отношении О. При встрече с должником О. последний предложил ей урегулировать вопрос о снятии обеспечительных мер, прекращении исполнительного производства, а также о невозбуждении в отношении него исполнительного производства по взысканию исполнительского сбора. С., понимая, что законные основания для урегулирования данных вопросов отсутствуют, предложила О. передать ей денежные средства в размере 25 000 рублей за совершение ею указанных действий при отсутствии законных на то оснований. После полученного согласия С. в целях личного материального обогащения получила взятку в размере 25 000 рублей за совершение указанных действий¹³⁵.

2. Получение взятки за непроведение проверки по исполнению исполнительных документов, а также правильности удержания и перечисления денежных средств по исполнительному листу.

Так, П. являлся судебным приставом-исполнителем районного отдела судебных приставов г. Ставрополя и вел исполнительное производство по взысканию алиментов с А. для содержания несовершеннолетних детей на основании заявления И. В связи с этим П. вызвал в районный отдел судебных приставов А. для проведения беседы, в ходе которой П. пояснил, что ему необходимо провести бухгалтерскую экспертизу по заявлению И. о невыплате алиментов на содержание их совместных детей. Также он пояснил А., что в случае установления невыплаты денежных средств по алиментным обязательствам им будет составлен протокол об административном правонарушении по данному факту. Затем он пояснил А., что указанных действий можно избежать, если он передаст ему денежные средства в размере 50 000 рублей, что впоследствии и сделал А. Таким образом, П. с целью личного

¹³⁵ Приговор № 1-681/2020 от 15 июля 2020 г. по делу № 1-681/2020 / Калининский районный суд г. Санкт-Петербурга // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Калининский районный суд г. Санкт-Петербурга. М., 2006–2024. URL: <http://kln.spb.sudrf.ru/> (дата обращения: 09.12.2023).

обогащения получил взятку в размере 50 000 рублей за непроведение проверки по исполнению исполнительных документов, а также проверки правильности удержания и перечисления денежных средств по исполнительному листу¹³⁶.

3. Неисполнение служебных полномочий по розыску и установлению местонахождения принадлежащего должнику автомобиля, его аресту, изъятию и реализации.

Так, в ходе телефонного разговора к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов г. Оленегорска Б. обратился должник Х. с просьбой за денежное вознаграждение в размере 20 000 рублей не исполнять служебных полномочий по розыску и установлению местонахождения принадлежащего Х. автомобиля, а также его аресту, изъятию и реализации. На указанное предложение Б. согласилась и получила взятку за незаконное бездействие по службе¹³⁷.

4. Неисполнение служебных полномочий по временному ограничению на выезд должника из Российской Федерации.

Так, судебный пристав-исполнитель Ж. получил взятку от должника С. в сумме 20 000 рублей за невынесение постановления о временном ограничении на выезд из Российской Федерации, что поспособствовало беспрепятственному выезду за границу Российской Федерации должника С., имеющего непогашенную задолженность по исполнительному производству¹³⁸.

В ходе изучения судебной практики нами были выделены следующие виды получения взятки лично или через посредника в размере, не превышающем

¹³⁶ Приговор № 1-90/2020 1-960/2019 от 18 февраля 2020 г. по делу № 1-90/2020 1-960/2019 / Промышленный районный суд г. Ставрополя // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал : Промышленный районный суд г. Ставрополя. М., 2006–2024. URL: <http://promyshlenny.stv.sudrf.ru/> (дата обращения: 09.12.2023).

¹³⁷ Приговор № 1-585/2019 от 13 декабря 2019 г. по делу № 1-585/2019 / Октябрьский районный суд г. Тамбова Тамбовской области // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал : Октябрьский районный суд г. Тамбова Тамбовской области. М., 2006–2024. URL: <http://sud23.tmb.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

¹³⁸ Приговор № 1-153/2017 от 10 октября 2017 г. по делу № 1-153/2017 / Оренбургский районный суд Оренбургской области // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал : Оренбургский районный суд Оренбургской области. М., 2006–2024. URL: <http://orenburgsky.orb.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

10 000 рублей, совершенные судебными приставами-исполнителями в ходе исполнительного производства (ст. 291.2 УК РФ)¹³⁹:

а) за совершение должностным лицом незаконных действий:

1. Получение взятки в размере, не превышающем 10 000 рублей, за снятие ареста с имущества должника.

Так, Л. являлась судебным приставом-исполнителем и вела исполнительное производство по наложению ареста на недвижимое имущество должника Ф. Л., зная о том, что на недвижимое имущество Ф. наложен арест, в ходе личной встречи предложила последнему снять арест с недвижимого имущества, если он оплатит обучение её дочери в художественной школе, а также оплатит её проживание в общежитии. Ф. выполнил требования Л. и оплатил обучение дочери Л. в художественной школе и проживание в общежитии на общую сумму 7 098 рублей 96 копеек, тем самым передал взятку за снятие ареста с недвижимого имущества¹⁴⁰.

2. Внесение в банк данных об исполнительных производствах – программный комплекс отдела судебных приставов «Автоматизированная информационная система Федеральной службы судебных приставов» – сведений об отсутствии у должника задолженности за денежное вознаграждение, не превышающее 10 000 рублей.

Так, К. являлась судебным приставом-исполнителем и вела исполнительное производство о взыскании задолженности с должника Л. Л., не желая исполнения требований по указанному исполнительному производству, обратился за помощью к Г., на что Г., являющийся приятелем К., сообщил ему о необходимости внесения в банк данных об исполнительных производствах сведений об отсутствии у Л. задолженностей, за что К. и Г. впоследствии

¹³⁹ См.: Приложение В.

¹⁴⁰ Приговор № 1-15/2018 от 16 февраля 2018 г. по делу № 1-15/2018 / Саровский городской суд Нижегородской области // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал: Саровский городской суд Нижегородской области. М., 2006–2024. URL: <http://sarovsky.nnov.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.12.2023).

получили денежные средства в размере 30 000 рублей, из которых Г. предназначалось 20 000 рублей, а К. 10 000 рублей¹⁴¹.

б) за совершение должностным лицом незаконного бездействия:

1. Окончание исполнительного производства без фактического его исполнения за денежное вознаграждение, не превышающее 10 000 рублей.

Так, К. являлась судебным приставом-исполнителем, вела исполнительное производство о взыскании задолженности с должника А. в пользу АО «Т». С целью личного обогащения К. предложила должнику А. передать ей взятку через посредника В. за выполнение ею действий по окончанию исполнительного производства без фактического проведения исполнительных действий. На что А. согласился и передал через посредника В. взятку в размере 10 000 рублей¹⁴².

2. Получение взятки в размере, не превышающем 10 000 рублей за невзыскание исполнительского сбора.

Так, в ходе осуществления личного приема к начальнику отдела, старшему судебному приставу отдела судебных приставов Р., обратился представитель ООО «С» с вопросом о правомерности начисления исполнительских сборов.

Р., понимая правомерность взыскания исполнительских сборов с ООО «С», предложил представителю ООО «С» приобрести подарочные сертификаты и передать Р. в качестве взятки за непроведение процедур, направленных на взыскание исполнительского сбора при окончании вышеуказанных исполнительных производств.

После передачи подарочных сертификатов Р. посредством личного пароля подчиненного судебного пристава М. вошел в «Автоматизированную информационную систему Федеральной службы судебных приставов», после чего вынес постановления об окончании исполнительных производств в отношении ООО «С». При этом в нарушение требований ч. 7 ст. 47 ФЗ «Об исполнительном

¹⁴¹ Приговор № 1-196/2019 1-3/2020 от 21 января 2020 г. по делу № 1-196/2019 / Привокзальный районный суд г. Тулы // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Привокзальный районный суд г. Тулы. М., 2006–2024. URL: <http://privokzalny.tula.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.12.2023).

¹⁴² Там же.

производстве» № 229-ФЗ, Р. не вынес постановления о возбуждении исполнительных производств по неисполненным в рамках указанных исполнительных производств постановлениям о взыскании исполнительского сбора¹⁴³.

В ходе изучения судебной практики нами были выделены следующие виды служебного подлога, совершенные судебными приставами-исполнителями в ходе исполнительного (ст. 292 УК РФ)¹⁴⁴:

1. Внесение в официальный документ – постановление о распределении денежных средств, поступающих во временное распоряжение структурного подразделения территориального органа ФССП России – заведомо ложных сведений о поступлении на депозитный счет денежных средств и о перечислении указанных денежных средств в счет погашения долга взыскателю.

Так, С. являлась судебным приставом-исполнителем и вела исполнительное производство о взыскании алиментов на ребенка с должника Д. в пользу взыскателя Н. В один из дней С. получила от В., действовавшей в интересах должника Д., денежные средства в размере 8 500 рублей в счет оплаты алиментов, которые присвоила себе. С целью сокрытия своих преступных действий С. внесла заведомо ложные сведения в постановление о распределении денежных средств, указав сведения о якобы поступившей на депозитный счет отдела судебных приставов суммы 8 500 рублей и о перечислении указанных денежных средств в счет погашения долга взыскателю Н.¹⁴⁵

2. Внесение в постановление об окончании исполнительного производства заведомо ложных сведений о невозможности установления местонахождения должника и его имущества и возвращение исполнительного документа взыскателю.

¹⁴³ Приговор № 1-585/2019 от 13 декабря 2019 г. по делу № 1-585/2019 ...

¹⁴⁴ См.: Приложение В.

¹⁴⁵ Приговор № 1-81/2020 от 3 июля 2020 г. по делу № 1-81/2020 / Льговский районный суд Курской области // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал: Льговский районный суд Курской области. М, 2006–2024. URL: <http://lgovsky.krs.sudrf.ru/> (дата обращения: 13.10.2023).

Так, Д. являлась судебным приставом-исполнителем и вела исполнительное производство о взыскании денежных средств с должника Ф. в пользу взыскателя АО «Н». Д., не желая проводить исполнительные действия по данному исполнительному производству, вынесла постановление об окончании исполнительного производства, указав в качестве основания невозможность установления местонахождения должника Ф. и её имущества¹⁴⁶.

3. Внесение в корешок квитанции, являющейся официальным документом, ложных сведений о поступлении от должника денежных средств.

Так, А. являлась судебным приставом-исполнителем, вела исполнительное производство о взыскании с должника Е. денежных средств по кредитным обязательствам в пользу З. В один из дней А. получила от Т., являющейся представителем должника Е. и действовавшей в его интересах, денежные средства в счет погашения задолженности. А. решила присвоить часть данных денежных средств путем внесения заведомо ложных сведений в документ – корешок квитанции, о поступлении от должника денежных средств. В результате внесения заведомо ложных сведений А. удалось завладеть частью денежных средств¹⁴⁷.

4. Внесение в постановление об окончании исполнительного производства заведомо ложных сведений о фактическом погашении должником задолженности.

Так, И. являлась судебным приставом-исполнителем Миасского городского отдела судебных приставов, вела исполнительное производство, участником которого являлся её сын. И., будучи осведомленной о наличии исполнительного производства в отношении её сына, являющегося должником по исполнительному производству в связи с задолженностью в размере 26 000 рублей перед взыскателем – ГУ МВД России по Челябинской области, из корыстной заинтересованности, выразившейся в стремлении освободить себя и сына

¹⁴⁶ Приговор № 1-71/2019 от 25 сентября 2019 г. по делу № 1-71/2019 / Петровский районный суд Ставропольского края // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал: Петровский районный суд Ставропольского края. М., 2006–2024. URL: <http://petrovsky.stv.sudrf.ru/> (дата обращения: 11.12.2023).

¹⁴⁷ Приговор № 1-86/2019 от 21 августа 2019 г. по делу № 1-86/2019 / Льговский районный суд Курской области // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал: Льговский районный суд Курской области. М., 2006–2024. URL: <http://lgovsky.krs.sudrf.ru/> (дата обращения: 11.12.2023).

от уплаты штрафа в размере 26 000 рублей, обратилась к руководству с вопросом о передаче ей исполнительного производства от судебного пристава-исполнителя, у которого оно находилось на исполнении, скрыв сведения о том, что должник приходится ей сыном. В тот же день после передачи ей исполнительного производства, используя для доступа в подсистемах автоматизированной информационной системы свой личный логин и пароль, умышленно осуществила ввод недостоверных данных об окончании вышеуказанного исполнительного производства, указав в качестве оснований окончания исполнительного производства – фактическое исполнение требований исполнительного документа и что взыскание денежных средств подтверждается платежным документом. И., внося указанные заведомо ложные сведения, была осведомлена, что требования исполнительного производства о взыскании оставшейся у должника задолженности перед ГУ МВД России по Челябинской области в размере 26 000 рублей в полном объеме исполнены не были, денежные средства в указанной сумме не взысканы¹⁴⁸.

5. Внесение в бланк акта о наложении ареста, являющегося официальным документом, заведомо ложных сведений об аресте имущества должника при фактическом неосуществлении исполнительных действий.

Так, М. возбудил исполнительное производство о взыскании денежных средств в сумме 1 210 000 рублей, действуя из корыстной и иной личной заинтересованности в целях улучшения показателей своей работы по количеству взысканий по исполнительным производствам и их окончанию, снижения служебной нагрузки, получения премии, укрепления своего служебного

¹⁴⁸ Приговор № 1-212/2019 от 28 мая 2019 г. по делу № 1-212/2019 / Миасский городской суд Челябинской области // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Миасский городской суд Челябинской области. М., 2006–2024. URL: <http://miass.chel.sudrf.ru/> (дата обращения: 12.12.2023); Приговор № 1-204/2019 от 14 августа 2019 г. по делу № 1-204/2019 / Гагаринский районный суд г. Севастополя // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Гагаринский районный суд г. Севастополя. М., 2006–2024. URL: <http://gagarinskiy.sev.sudrf.ru/> (дата обращения: 12.12.2023); Приговор № 1-1/2014 (1-47/2013) от 24 июля 2014 г. по делу № 1-1/2014 (1-47/2013) / Лысковский районный суд Нижегородской области // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Лысковский районный суд Нижегородской области. М., 2006–2024. URL: <https://liskovsky.nnov.sudrf.ru/> (дата обращения: 12.12.2023).

авторитета у руководства, внес в бланки актов о наложении ареста заведомо ложные сведения о том, что им якобы наложены аресты на имущество в рамках исполнительного производства о взыскании задолженности при участии двух понятых, а также участвующего лица – жены должника. После чего М. заверил внесенные им сведения в данный документ подписями от имени указанных участвующих лиц, а также своей рукописной подписью. При внесении заведомо ложных сведений в указанные бланки актов о наложении ареста М. сделал пометки об оставлении на ответственное хранение арестованного имущества у должника. При этом понятые и участвующие лица в данных актах при наложении ареста на вышеуказанное имущество не участвовали, составленные М. акты не подписывали. Далее М. внес в бланк постановления об оценке арестованного имущества заведомо ложные сведения о том, что в рамках исполнительного производства о взыскании задолженности он произвел оценку якобы арестованного им имущества должника и внес в бланк постановления судебного пристава-исполнителя о передаче имущества на реализацию заведомо ложные сведения о наличии арестованного им имущества. Впоследствии М. направил составленные им документы в отдел организации работы по реализации имущества должников УФССП России по Саратовской области для рассмотрения и дальнейшей организации реализации арестованного имущества. Отделом организации работы по реализации имущества должников УФССП России по Саратовской области был рассмотрен пакет документов, составлено два уведомления о готовности к реализации арестованного имущества, после чего в тот же день данные уведомления с необходимым пакетом документов были направлены в территориальное управление Росимущества. В последующем сотрудниками территориального управления Росимущества были составлены и направлены два поручения на реализацию арестованного имущества. Далее ООО «Т» приступило к реализации арестованного имущества должника на комиссионных началах по первоначальной цене, указанной судебным приставом-исполнителем М. в актах оценки стоимости арестованного имущества, после чего через один месяц цена на имущество была снижена на 15 % согласно

постановлениям судебного пристава-исполнителя. После чего данное имущество вновь в течение одного месяца находилось на реализации по сниженной цене, но так и не было реализовано. Поскольку арестованное имущество должника не было реализовано в установленный законом срок (два месяца), указанное имущество формально (при отсутствии данного имущества по факту) было возвращено ООО «Т» согласно двум актам приема-передачи арестованного имущества¹⁴⁹.

б. Внесение заведомо ложной информации в статистическую отчетность о составлении и направлении на рассмотрение в суд фиктивных административных протоколов.

Так, М. являлась судебным приставом-исполнителем Долгопрудненского городского отдела судебных приставов. В связи со стремлением завысить показатели проделанной работы, М. решила внести недостоверные сведения в программный комплекс отдела судебных приставов о составлении административных протоколов по ст. 20.25 КоАП в отношении более ста должников. Реальные действия по составлению данных протоколов М. не предпринимала, данные протоколы М. были составлены исключительно в электронном виде, а должники, привлеченные к административной ответственности, не были извещены о месте и времени составления данных документов, материалы об административном правонарушении в судебные органы не представлены. Затем заместитель начальника отдела Н., не осведомленная о фиктивности административных протоколов, составила статистическую отчетность «Сведения об административной практике в ФССП России». Таким образом, судебным приставом-исполнителем М. была внесена информация о составлении и направлении на рассмотрение в суд фиктивных административных протоколов в официальный документ – статистическую

¹⁴⁹ Приговор № 1-218/2015 от 5 июня 2015 г. по делу № 1-218/2015 (1-393/2017) / Ленинский районный суд г. Саратова // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал: Ленинский районный суд г. Саратова. М., 2006–2024. URL: <http://leninsky.sar.sudrf.ru/> (дата обращения: 12.12.2023).

отчетность о количестве выявленных административных правонарушений, предусмотренных ст. 20.25 КоАП РФ¹⁵⁰.

7. Внесение в постановления о передаче исполнительных производств в другой территориальный отдел судебных приставов недостоверных социально-демографических данных должника.

На исполнении у судебного пристава Краснооктябрьского районного отдела судебных приставов г. Волгограда Г. находилось 5 исполнительных производств в отношении супруга заместителя начальника Краснооктябрьского районного отдела судебных приставов г. Волгограда Л. Л. подала на имя начальника, старшего судебного пристава Краснооктябрьского районного отдела судебных приставов г. Волгограда, рапорт об установлении факта конфликта интересов: наличии исполнительных производств в отношении её супруга С. В целях урегулирования данного конфликта интересов судебному приставу-исполнителю Г., находившемуся в подчинении Л., поручено подготовить исполнительные производства в отношении С. к передаче в Тракторозаводский районный отдел судебных приставов г. Волгограда. В тот же день Г. при подготовке исполнительных производств к передаче были внесены изменения в автоматизированную информационную систему по исполнительным производствам с указанием неверной даты рождения С. Л., будучи достоверно осведомленной о том, что Г. вносятся изменения в целях передачи исполнительных производств в Тракторозаводский районный отдел судебных приставов г. Волгограда, увидела, что Г. неверно указана дата рождения её супруга С., и решила воспользоваться этим в собственных целях, после чего Л. утвердила своей электронной подписью официальные документы – постановления о передаче пяти исполнительных производств в Тракторозаводский районный отдел судебных приставов г. Волгограда

¹⁵⁰ Приговор № 1-167/2017 от 7 декабря 2017 г. по делу № 1-167/2017 / Долгопрудненский городской суд Московской области // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал : Долгопрудненский городской суд Московской области. М., 2006–2024. URL: <http://dolgoprudniy.mo.sudrf.ru/> (дата обращения: 12.12.2023).

с недостоверными данными о дате рождения своего супруга С., в связи с чем взыскать задолженность с должника С. не представилось возможным¹⁵¹.

Указанные выше преступные действия, совершаемые судебными приставами-исполнителями, направлены на сокрытие фактов нарушения процедуры исполнительного производства и невыполнение надлежащим образом своих служебных обязанностей.

Также отметим, что в результате проведенного анкетного опроса сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, в качестве конкретных способов совершения судебными приставами-исполнителями преступлений, предусмотренных ст. 285, ст. 286, ч. 2 ст. 292 УК РФ, респондентами были указаны внесение ложных сведений (19 %), незаконное окончание исполнительного производства (16 %), снятие ареста с банковского счета / имущества / транспорта (9 %)¹⁵².

Подводя итог вышеизложенного, необходимо отметить, что у преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 286, 292, 290, 291.2 УК РФ отмечается общий родовый и видовой объекты, под которыми следует понимать охраняемые уголовным законом общественные отношения, выраженные обеспечением законного функционирования государственной власти и интересов государственной службы, которым причинен вред или создается угроза причинения вреда.

Злоупотребление должностными полномочиями судебными приставами-исполнителями совершается не только действиями, но и бездействием. Превышение должностных полномочий и служебный подлог судебные приставы-исполнители совершают путем активных действий.

Действия, которые входят в состав преступлений, описанных в ст. ст. 285, 286, 292 УК РФ, обладают определенным элементом объективной стороны, позволяющим отличить их от других преступлений. Этим элементом

¹⁵¹ Уголовное дело № 11902180006000128 прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

¹⁵² См.: Приложение Г, Д.

является «существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства».

В контексте темы исследования автором предлагается под существенным нарушением прав в ст. ст. 285, 286, 292 УК РФ понимать негативное последствие, наступившее в результате совершения судебным приставом-исполнителем должностного преступления, выраженное в нарушении имущественных прав взыскателя, неисполнении судебных решений, причинении материального ущерба бюджету Российской Федерации.

В ходе анализа судебных решений автором разработана классификация основных видов злоупотребления должностными полномочиями, превышения должностных полномочий, служебного подлога, а также получения взятки, мелкого взяточничества, что способствует установлению объективных признаков и верной квалификации рассматриваемых нами преступлений.

2.2. Субъективные признаки должностных преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями

Субъективными признаками преступления являются субъект и субъективная сторона. Под субъектом преступления следует понимать «... лицо, совершившее противоправное, общественно опасное деяние, способное нести за него уголовную ответственность»¹⁵³. В соответствии со ст. 19 УК РФ, данное лицо должно быть физическим и вменяемым, а также достичь возраста уголовной ответственности. Такая точка зрения относительно сущности субъекта преступления укоренилась в отечественной теории уголовного права еще с начала XX столетия¹⁵⁴.

¹⁵³ См.: Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части : учебник / Т. Б. Басова, Е. В. Благов, П. В. Головненков и др.; под ред. А. И. Чучаева. М., 2013. С. 110.

¹⁵⁴ См.: Кузнецова О. А. Субъект коррупционного преступления: проблемы понимания // Актуальные проблемы государства и права. 2017. № 1. С. 47.

Особенностью составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 286 УК РФ, является наличие определенного лица, занимающего должностное положение, как специального субъекта преступления¹⁵⁵.

Субъект преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями, является специальным. Согласно главе 30 УК РФ (ст. ст. 285 и 286), лишь должностные лица являются субъектами должностных преступлений. Тем не менее, ст. 292 УК РФ регламентирует, что субъектами преступлений могут быть не только должностные лица, но и государственные служащие или служащие органов местного самоуправления, которых законодатель не относит к должностным лицам.

Согласно примечанию к ст. 285 УК РФ, должностными лицами признаются «... лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных компаниях, публично-правовых компаниях, на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, в высшем органе управления которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов либо в которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления, в акционерных обществах, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или

¹⁵⁵ См.: *Алехин В. П., Петров А. Д.* Проблемные аспекты наступления уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями // *Эпомен.* 2020. № 39. С. 20.

муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами («золотая акция»), а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации»¹⁵⁶.

Под лицами, занимающими государственные должности Российской Федерации, следует понимать тех граждан, которые занимают должности, установленные Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами в целях непосредственного исполнения полномочий государственных органов. Под лицами, занимающими государственные должности субъектов Российской Федерации, следует понимать граждан, занимающих должности, установленные конституциями или уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов¹⁵⁷.

Следует согласиться с точкой зрения Я. Н. Ермоловича, отраженной в монографии «Должностные преступления в российском уголовном праве», относительно трех основных критериев, характеризующих должностное лицо: «... наличие властных функций; осуществление деятельности в соответствующих государственных органах и организациях, перечисленных в примечании; правомерность наделения этими функциями лица на постоянной или временной основе или же по специальному полномочию»¹⁵⁸. Вместе с тем властные функции и полномочия должностного лица, руководствуясь уголовным законом, следует определять через три основные категории: «представитель власти; организационно-распорядительные функции; административно-хозяйственные функции»¹⁵⁹.

¹⁵⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации № 63-ФЗ от 13.06.1996 (ред. от 23.03.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) // КонсультантПлюс : интернет-версия. М., 1997–2024. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/?ysclid=luz914z9g0455187254 (дата обращения: 01.04.2024).

¹⁵⁷ См.: *Кадников Н. Г.* Особенности уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 12. С. 121.

¹⁵⁸ *Ермолович Я. Н.* Указ. соч. С. 162.

¹⁵⁹ Там же. С. 163.

Ю. В. Щиголев также разработал авторскую классификацию группы признаков, которые определяют должностное лицо в качестве субъекта преступления: «1) признаки, указывающие на характер выполняемых функций; 2) признаки, указывающие место осуществления указанных функций; 3) признаки, характеризующие временные рамки правомочности осуществления определенной деятельности»¹⁶⁰. Данная группа признаков может быть применима и к судебным приставам-исполнителям.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, может быть только должностное лицо.

Субъект мелкого взяточничества – лицо, обладающее признаками не только специального, но и общего субъекта (ч. 1 ст. 291.2 УК РФ).

Верховный Суд Российской Федерации полагает, что «... субъект мелкого взяточничества (ст. 291.2 УК РФ) полностью совпадает с субъектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ»¹⁶¹.

Что касается получения взятки (ст. 290 УК РФ) и мелкого взяточничества (ст. 291.2 УК РФ), совершаемых судебными приставами-исполнителями, специальный субъект не обладает отличительными особенностями и рассматривается аналогично положениям, относящимся к ст. ст. 285, 286 и 292 УК РФ, поскольку судебный пристав-исполнитель не может выступать в качестве иностранного должностного лица или должностного лица публичной международной организации.

Наиболее емко признаки должностного лица раскрываются в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий» № 19 от 16.10.2009.

В соответствии с п. 3 вышеуказанного правового акта «... к исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами

¹⁶⁰ Щиголев Ю. В. Уголовно-правовые признаки должностного лица // Следователь. 1998. № 9. С. 8.

¹⁶¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях ...

и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к ст. 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями, независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности»¹⁶².

В п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» № 19 от 16.10.2009 охарактеризованы организационно-распорядительные функции, под которыми следует понимать «... полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т. п.»¹⁶³.

Разъясняя признаки специального субъекта, Верховный Суд Российской Федерации к организационно-распорядительным функциям относит «... полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия»¹⁶⁴. Полагаем, что функции, которые реализуются должностными лицами, характеризуют не специального субъекта, а совершаемое ими преступное действие. Данную точку зрения разделяют отечественные исследователи, отмечая, что «... позиция высшего

¹⁶² О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий ...

¹⁶³ Там же.

¹⁶⁴ Там же.

судебного органа страны, настаивая на оценке совершаемых лицом юридически значимых действий, противоречит учению о составе преступления, в котором правовой оценке подлежит сам субъект преступления путем установления у него специальных признаков»¹⁶⁵.

Верховный Суд Российской Федерации трактует административно-хозяйственные функции как «...полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходом)»¹⁶⁶.

Исполнение функций судебным приставом по специальному полномочию означает, что данное должностное лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, возложенные на него Федеральным законом № 328-ФЗ, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом. Функции должностного лица по специальному полномочию могут осуществляться судебным приставом-исполнителем в течение определенного времени или однократно.

Как справедливо отмечает Н. В. Бугаевская, представитель власти – это лицо, обладающие следующими признаками: «... воплощение функции власти, значение которой заключается в наделении должностного лица правом совершать по службе действия, порождающие юридические последствия для граждан; реализация предусмотренных отечественным законодательством

¹⁶⁵ Динька В. Н., Кириллов С. И., Дениченко М. В. Законодательное определение и судебное толкование признаков специального субъекта должностных преступлений // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 4. С. 99.

¹⁶⁶ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий ...

компетенций в законодательной, исполнительной, судебной (в том числе правоохранительной, контролирующей и надзорной) сферах деятельности; властные полномочия должностного лица, являющегося представителем власти, распространяются на лиц, которые не находятся от него в служебной зависимости»¹⁶⁷.

Так, Н., являясь судебным приставом-исполнителем, была наделена полномочиями по отчуждению имущества лиц-должников в рамках исполнительных производств. Вместе с тем при установленных судом обстоятельствах подсудимая была обязана не осуществлять действия, направленные на отчуждение доли Х. в ООО, но Н., злоупотребляя предоставленными ей полномочиями, эти действия совершила, в результате чего её деяния были квалифицированы по ч. 1 ст. 285 УК РФ¹⁶⁸.

Проанализировав приговор Кировского районного суда г. Перми, можно прийти к выводу, что именно полномочия по отчуждению имущества лиц-должников в рамках исполнения и являются действиями, порождающими правовые последствия, которые распространяются на лиц, не находящихся в служебной зависимости от судебного пристава-исполнителя.

В правоприменительной практике имеют место деяния, в которых органам, осуществляющим предварительное расследование, достаточно проблематично установить принадлежность соответствующего работника системы принудительного исполнения к категории должностных лиц¹⁶⁹. В ФССП России несколько категорий должностных лиц: 1) лица, занимающие государственную должность, – директор ФССП России; 2) лица, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, – от начальника отдела и выше, а равно руководители учреждений и организаций

¹⁶⁷ См.: Бугаевская Н. В. Должностное лицо как субъект преступления : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Рязань, 2003. 265 с.

¹⁶⁸ Приговор № 1-164/2018 от 28 сентября 2018 г. по делу № 1-164/2018 / Кировский районный суд г. Перми // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Кировский районный суд г. Перми. М., 2006–2024. URL: <http://kirov.perm.sudrf.ru/> (дата обращения: 21.12.2023).

¹⁶⁹ См.: Кадников Н. Г. Указ. соч. С. 122.

ФССП России; 3) представители власти – судебные приставы-исполнители и другие судебные приставы.

Согласно данным анкетного опроса сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, ключевыми характеристиками судебного пристава-исполнителя как должностного лица по признакам преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 286, 292, 290, 291.2 УК РФ, по мнению респондентов, являются: представитель власти (31 %), выполнение организационно-распорядительных функций (26 %), вынесение обязательных для исполнения решений (9 %) ¹⁷⁰.

Исходя из профессионального опыта, сотрудники следственных органов считают, что чаще должностные преступления (ст. ст. 285, 286, 292, 290, 291.2 УК РФ) совершают судебные приставы-исполнители органа принудительного исполнения Российской Федерации следующих половозрастных групп: лица женского пола в возрасте старше 30 лет – 37 %, лица мужского пола в возрасте старше 30 лет – 27 %, лица женского пола в возрасте до 30 лет – 25 %, лица мужского пола в возрасте до 30 лет – 23 %. Наиболее часто должностные преступления (ст. ст. 285, 286, 292, 290, 291.2 УК РФ) в ФССП России совершают судебные приставы-исполнители (79 %) и руководители структурных подразделений судебных приставов-исполнителей (15 %) ¹⁷¹.

По мнению Я. М. Брайнина, обязательному установлению подлежит определение субъективной стороны преступления, характеризующая внутреннюю сторону преступления, определяющая психическое состояние и отношение лица к совершаемому преступлению, в которой интеллектуальные, волевые и эмоциональные процессы взаимосвязаны ¹⁷². «Наряду с умыслом и неосторожностью, она включает в себя и другие признаки – мотив, цель, эмоциональные моменты и т. д.» ¹⁷³. Применительно к большинству должностных

¹⁷⁰ См.: Приложение Г, Д.

¹⁷¹ Там же.

¹⁷² См.: Брайнин Я. М. Уголовная ответственность и её основание в советском уголовном праве. М., 1963. С. 227–228.

¹⁷³ Волков Б. С. Мотив и квалификация преступлений. Казань, 1968. С. 7.

преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями, мотив и цель выступают не в качестве факультативного признака, а являются обязательными элементами состава преступления, без которых невозможно установить сам факт совершения преступления.

Совершение преступлений судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных обязанностей рассматриваемой нами категории (ст. ст. 285 ч. 1, 290 ч. 1, 291.2 ч. 1 и 292 ч. ч. 1, 2 УК РФ) возможно только с прямым умыслом.

Раскрывая содержание умысла злоупотребления должностными полномочиями, следует начать с интеллектуального элемента, который складывается из осознания лицом общественно опасного характера своих действий и предвидения возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий. Осознание общественно опасного характера совершаемого деяния выражается в использовании своих служебных полномочий вопреки интересам службы. Также лицо всегда осознает противоправность совершаемых действий, что исключает неосторожную форму вины.

Вторым признаком интеллектуального элемента умысла выступает предвидение возможности или неизбежности либо возможности наступления общественно опасных последствий, выраженных в существенном нарушении прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Так, злоупотребление должностными полномочиями, помимо установления направленности умысла, подразумевает обязательное наличие мотива, выраженного в корыстной или иной личной заинтересованности. Аналогичная норма содержится в положении ч. 2 ст. 292 УК РФ, предусматривающем уголовную ответственность за служебный подлог. Данное обстоятельство указывает на возможность совершения указанных преступлений исключительно с прямым умыслом, поскольку установление негативной мотивации действий пристава-исполнителя дает понимание осознанного характера допущенных им нарушений, повлекших существенное нарушение прав и законных интересов

граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Отметим, что диспозиция ч. 2 ст. 25 УК РФ не применима к составу преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292 УК РФ, по причине отсутствия в его конструкции общественно-опасных последствий. Раскрывая содержание умысла простого состава служебного подлога, приходим к выводу, что судебный пристав-исполнитель должен осознавать, что он вносит в официальный документ сведения, не соответствующие действительности, и желает совершить эти действия.

Позиция Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросу определения корыстной заинтересованности выражена однозначно: под корыстной заинтересованностью следует понимать «... стремление должностного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от каких-либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т. п.)». Под иной личной заинтересованностью, в свою очередь, подразумевается стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера¹⁷⁴.

Зачастую, желая реализовать преступный мотив, судебный пристав-исполнитель извлекает выгоду не только имущественного, но и неимущественного характера. В частности, судебный пристав-исполнитель с целью уменьшения объема выполняемой работы, улучшения показателей по службе и результатов работы всего отдела по количеству окончанных исполнительных производств и снижению остатка неоконченных исполнительных производств, желая избежать наложения дисциплинарного взыскания за недобросовестное затягивание сроков и бездействие

¹⁷⁴ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий ...

по находящимся в производстве исполнительным производствам, создавая условия для применения мер поощрения, рассчитывая получить выгоду имущественного характера в виде денежного вознаграждения, премии, а также максимальной надбавки к должностному окладу, внесла в постановление об окончании исполнительного производства заведомо ложные сведения о невозможности установления местонахождения должника и его имущества и возвращении исполнительного документа взыскателю, что повлекло её привлечение к уголовной ответственности по ст. 285 и ст. 292 УК РФ за непринятие мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов по исполнительным производствам, находящимся в её производстве, и служебный подлог постановления об окончании исполнительного производства¹⁷⁵.

Следует отметить, что стремление извлечь имущественную выгоду при служебном подлоге также реализуется с целью сокрыть ранее совершенные преступные действия в результате присвоения. Так, начальник отдела, старший судебный пристав по Льговскому району УФССП России по Курской области, внесла в постановление о распределении денежных средств заведомо ложные сведения о перечислении указанных денежных средств в счет погашения долга взыскателю¹⁷⁶.

В субъективную сторону превышения должностных полномочий аналогично злоупотреблению должностными полномочиями входит установление умысла, подразумевающего осознание совершения действий, явно выходящих за пределы полномочий, а также предвидение возможности или неизбежности либо возможности наступления общественно опасных последствий, выраженных существенным нарушением прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

¹⁷⁵ Приговор № 1- 86/2013 от 9 декабря 2013 г. по делу № 1- 86/2013 / Ядринский районный суд Чувашской Республики // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Ядринский районный суд Чувашской Республики. М., 2006–2024. URL: <http://yadrinsky.chv.sudrf.ru/> (дата обращения: 20.12.2023).

¹⁷⁶ Приговор № 1-81/2020 от 3 июля 2020 г. по делу № 1-81/2020 ...

«Волевой элемент умысла проявляется в том, что лицо, превышая свои полномочия, желает наступления общественно опасных последствий (прямой умысел) или не желает, но сознательно допускает, либо относится к ним безразлично (косвенный умысел)»¹⁷⁷.

Отметим, что волевой элемент косвенного умысла характеризуется тем, что лицо непосредственно не направляет своего деяния на причинение вредного последствия, поскольку не желает его наступления. Последнее не является целью его деяния, но, предвидя возможность наступления этого последствия, лицо ничего не предпринимает для того, чтобы предотвратить последствие, то есть сознательно допускает вероятность его наступления. В том случае, когда целью деяния является достижение непроступного результата, преступление, совершенное с косвенным умыслом, представляет меньшую общественную опасность по сравнению с причинением того же последствия с прямым умыслом. В данном случае необходимо указывать цель, которую виновный преследовал при косвенном умысле, отличную от цели причинения вреда.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что основной состав превышения должностными полномочиями характеризуется умышленной формой вины в виде прямого или косвенного умысла.

Отметим, что в рамках настоящей работы не исследовались субъективные признаки преступлений, предусмотренных ч. 3, ч. 5 ст. 286 УК РФ, поскольку отсутствует практика привлечения судебных приставов-исполнителей по данной категории преступлений.

В ходе изучения и анализа приговоров были выявлены следующие мотивы совершения преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 286, 292 УК РФ, судебными приставами-исполнителями¹⁷⁸.

Корыстная заинтересованность при совершении преступлений выражалась в следующем:

¹⁷⁷ См.: Ильин А. А. Превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ): понятие, виды, вопросы законодательной техники и дифференциации ответственности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Ярославль, 2013. С. 142–143.

¹⁷⁸ См.: Приложение В.

1. Получение премии или максимальной надбавки к должностному окладу.

Примером может служить приговор № 1-269/2020 от 23.07.2020 по делу № 1-269/2020 Ханты-Мансийского районного суда, согласно которому осуждена начальник отдела судебных приставов по г. Ханты-Мансийску и Ханты-Мансийскому району Н., которая не производила регистрацию исполнительных документов о взыскании административных штрафов в установленный срок, что повлекло непринятие решений, приведших к истечению срока, при котором возможно взыскание административного штрафа. Преступные действия Н. были совершены с целью искусственного завышения статистических показателей, сокращения объема работы отдела, что явилось также мнимым основанием для начисления и выплат Н. премиального вознаграждения за эффективное управление вверенным ей подразделением. Лица, виновные в совершении административных правонарушений, также не понесли установленное судебным решением наказание¹⁷⁹.

2. Желание освободить себя и / или близких родственников / знакомых от имущественных взысканий по исполнительному производству, обеспечив тем самым материальное благополучие.

Так, приговором № 1-2/6/2019 от 24.01.2019 по делу № 1-2/6/2019 Слободского районного суда Кировской области осуждена судебный пристав-исполнитель А. по ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 285 УК РФ. А. вносила заведомо ложные сведения об окончании исполнительных производств без обращения взыскания на имущество в программный комплекс отдела судебных приставов, не являющийся официальным документом. Данные преступные действия были обусловлены дружескими отношениями с должником и желанием освободить его от имущественных взысканий по исполнительному производству¹⁸⁰.

¹⁷⁹ Приговор № 1-269/2020 от 23 июля 2020 г. по делу № 1-269/2020 ...

¹⁸⁰ Приговор № 1-2/6/2019 от 24 января 2019 г. по делу № 1-2/6/2019 ...

3. Желание избежать материальной ответственности.

Так, приговором № 1-12/2019 от 28.01.2019 по делу № 1-12/2019 Менделеевского районного суда Республики Татарстан осужден судебный пристав-исполнитель Р. по ч. 1 ст. 285 УК РФ, который взыскал излишнюю денежную сумму с должника С. Понимая, что за данное деяние последуют меры дисциплинарного взыскания, Р. под учетной записью судебного пристава-исполнителя отдела М. внес коррекцию в исполнительное производство, изменив взыскателя ОАО «А» на взыскателя ОАО «В», вследствие чего денежные средства от должника В. по указанному исполнительному производству незаконно перечислялись на счет нового должника С.¹⁸¹.

К основным видам иной личной заинтересованности следует отнести:

1. Уменьшение объема работы.

Примером, иллюстрирующим совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292 УК РФ по мотивам иной личной заинтересованности, может являться приговор № 1-71/2019 от 25.09.2019 по делу № 1-71/2019 Петровского районного суда Ставропольского края, согласно которому судебный пристав-исполнитель М. внесла в постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю заведомо ложные сведения о невозможности установления местонахождения должника и его имущества. Данные преступные деяния М. были совершены с целью уменьшения объема своей работы, что могло положительно сказаться на наличии большего количества времени, сил и средств для более качественного разрешения других поставленных перед ней служебных задач, стремлении оставаться сотрудником, заслуживающим положительной оценки своей деятельности, что могло в целом отразиться в продвижении по службе и уменьшении возможности быть привлеченной к дисциплинарной ответственности за упущения по службе¹⁸².

¹⁸¹ Приговор № 1-12/2019 от 28 января 2019 г. по делу № 1-12/2019 / Менделеевский районный суд Республики Татарстан // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Менделеевский районный суд Республики Татарстан. М., 2006–2024. URL: <https://mendeleevsky.tat.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

¹⁸² Приговор № 1-71/2019 от 25 сентября 2019 г. по делу № 1-71/2019 ...

2. Повышение статистических показателей.

Приговором № 1-1/2019 1-45/2018 от 22.02.2019 по делу № 1-1/2019 Тотемского районного суда Вологодской области по ч. 2 ст. 292, ч. 1 ст. 285 УК РФ осуждена начальник отдела Е., старший судебный пристав отдела судебных приставов по Тотемскому району Вологодской области. В стремлении искусственно улучшить показатели эффективности и результативности своей служебной деятельности, а также с целью намеренно завысить показатели работы подчиненного ей отдела, увеличить количество окончанных исполнительных производств, снизить общее количество находящихся на исполнении отдела исполнительных производств, Е. вносила заведомо ложные сведения в акты о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю, и постановления об окончании исполнительных производств¹⁸³.

3. Желание помочь знакомой, оказывающей должнику юридические услуги по договору, получить материальное вознаграждение.

Приговором № 1-227/2018 от 30.07.2018 по делу № 1-227/2018 Октябрьского районного суда г. Кирова Кировской области признан виновным начальник отдела, старший судебный пристав межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Кировской области С., в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ч. 2 ст. 292 УК РФ. С. дала незаконное указание подчиненному судебному приставу-исполнителю снять арест с объектов недвижимости. После чего С. вынесла постановления об отмене мер о запрете регистрационных действий, которые подписала, то есть вынесла официальные документы. Данные преступные деяния были обусловлены желанием С. помочь своей приятельнице

¹⁸³ Приговор № 1-1/2019 1-45/2018 от 22 февраля 2019 г. по делу № 1-1/2019 / Тотемский районный суд Вологодской области // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Тотемский районный суд Вологодской области. М., 2006–2024. URL: <http://totemsky.vld.sudrf.ru/> (дата обращения: 04.01.2024).

М., у которой был заключен с должником договор об оказании юридических услуг¹⁸⁴.

Согласно данным анкетного опроса сотрудников следственных органов Следственного комитета Российской Федерации, иная личная заинтересованность судебных приставов-исполнителей при совершении ими преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 292, п. «е» ч. 3 ст. 286, ст. 293 УК РФ, чаще всего выражается в стремлении улучшить показатели по службе (25 %), продвижении по карьерной лестнице (7 %), стремлении уменьшить рабочую нагрузку (7 %), угодить своему знакомому (7 %)¹⁸⁵.

Получение взятки – это формальный и усеченный состав преступления, что подразумевает под собой получение денег за действия в интересах взяткодателя.

Как правильно отметили Алехин В. П. и Яковенко Н. М. про усеченный состав преступления, «в данном случае доказывать умысел виновного лица не представляется необходимостью, так как по замыслу законодателя умысел виновного охватывает подготовку к совершению преступления, поэтому этот же умысел распространяется и на действия, которые произойдут в дальнейшем и, соответственно, повлекут за собой общественно-опасный преступный результат»¹⁸⁶.

Получение взятки подразумевает специальную цель и корыстный мотив, которые в диспозиции ст. 290 УК РФ не указаны, но подразумеваются. Корыстная цель является признаком получения взятки, на что указывает правовая природа рассматриваемого состава преступления, связанная с получением незаконного вознаграждения.

Таким образом, субъективная сторона получения взятки характеризуется прямым умыслом, то есть осознанием должностного лица незаконности совершаемых действий и желания их совершения.

¹⁸⁴ Приговор № 1-227/2018 от 30 июля 2018 г. по делу № 1-227/2018 / Октябрьский районный суд г. Кирова // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Октябрьский районный суд г. Кирова. М., 2006–2024. URL: <http://oktyabrsky.kir.sudrf.ru/> (дата обращения: 21.10.2023).

¹⁸⁵ См.: Приложение Г, Д.

¹⁸⁶ Алехин В. П., Яковенко Н. М. К вопросу о квалификации преступлений с усеченным составом // Эпомен. 2020. № 50. С. 67.

Мелкое взяточничество является разновидностью неквалифицированного получения взятки, за исключением специального размера взятки, установленного законодателем с целью разграничения смежных составов преступлений, поэтому субъективные признаки мелкого взяточничества и получения взятки являются идентичными.

Повышенными характером и степенью общественной опасности обладают преступления, совершенные судебными приставами-исполнителями по отношению к своим коллегам. Во-первых, получение взятки от сотрудника той же организации повышает степень доверия и уменьшает, по мнению виновных, риск обнаружения преступления. Во-вторых, согласие на получение взятки в коррумпированных структурах повышает авторитетность взяткополучателя, что делает сам процесс дачи взятки облегченным как лично, так и в форме посредничества, поскольку получение взятки, например, непосредственно от начальника структурного подразделения органа принудительного исполнения, чем от внешнего субъекта, увеличивает шансы на успех совершения преступных действий. В-третьих, такого рода посягательства формируют целую систему коррупции в рамках одной организации, что делает невозможным отказ от получения взятки в дальнейшем.

Так, М., занимающий должность судебного пристава-исполнителя Московского районного отдела судебных приставов УФССП России по г. Санкт-Петербургу, обратился к Н., занимающей должность начальника и старшего судебного пристава Московского районного отдела судебных приставов УФССП России по г. Санкт-Петербургу, с просьбой за взятку в виде денег в размере 25 000 рублей совершить действия, которые входят в её служебные полномочия, в пользу взяткодателя: поручить ему, М., рассмотрение заявления представителя ООО «Б» с приложением в виде исполнительного документа о взыскании с Р. в пользу ООО «Б» задолженности, а также принять по нему решение в соответствии с имеющимися у него, М., полномочиями, на что Н. согласилась,

после чего, действуя умышленно, из корыстных побуждений, передала указанное заявление для исполнения М.¹⁸⁷.

Таким образом, в результате исследования субъективных признаков преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями, можно прийти к следующим выводам.

Во-первых, форма вины при совершении судебными приставами-исполнителями преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ч. ч. 1, 2 ст. 292, ч. 1 ст. 290, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, может быть только умышленной в виде прямого умысла, исходя из мотива и специальной цели преступного деяния. При этом преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 286 УК РФ, может совершаться с умышленной формой вины в виде прямого или косвенного умысла.

Во-вторых, проведенный анализ судебной практики позволяет прийти к выводу о том, что к основным видам корыстной заинтересованности по преступлениям, предусмотренным ст. ст. 285, 286, 292 УК РФ, совершенным судебными приставами-исполнителями, необходимо отнести: получение премии или максимальной надбавки к должностному окладу; желание освободить себя и близких родственников / знакомых от имущественных взысканий по исполнительному производству, обеспечивая тем самым их материальное благополучие; желание избежать материальной ответственности в результате допущенных нарушений по службе. К основным видам иной личной заинтересованности по преступлениям, предусмотренным ст. ст. 285, 286, 292 УК РФ, совершенным судебными приставами-исполнителями, следует отнести: повышение статистических показателей; уменьшение объема работы; продвижение по службе (карьеризм); повышение авторитета среди коллег по службе; желание скрыть свою некомпетентность.

Подводя итоги настоящей главы, следует отметить, что в теории уголовного права проблема определения объективных и субъективных признаков должностных преступлений носит дискуссионный характер. Особый научный интерес представляет объективная оценка существенного нарушения прав

¹⁸⁷ Приговор № 1-1128/2017 от 20 декабря 2017 г. по делу № 1-1128/2017 ...

и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, которые возникают в результате должностных преступлений, исполнителями которых являются судебные приставы-исполнители. Умаление конституционных принципов равноправия всех граждан и их правовая незащищенность есть следствие незаконности со стороны сотрудников органов принудительного исполнения.

В настоящее время способы совершения должностных преступлений судебными приставами-исполнителями различны, причем особую опасность представляют деяния коррупционной направленности. Беззаконие со стороны приставов-исполнителей полностью дискредитирует деятельность федеральных органов, в обществе формируется мнение о вседозволенности должностных лиц, что влечет за собой несоблюдение конституционных прав граждан.

ГЛАВА 3. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ СУДЕБНЫМИ ПРИСТАВАМИ-ИСПОЛНИТЕЛЯМИ В СВЯЗИ С ИСПОЛНЕНИЕМ СЛУЖЕБНЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ

3.1. Спорные вопросы квалификации должностных преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями

Квалификация преступлений в юридической науке признается главным звеном применения уголовно-правовых норм, поэтому среди исследователей интерес к данному институту постоянен. Законодатель, не раскрывая содержание термина «квалификация», прямо или опосредованно использует его в текстах УК РФ и УПК РФ неоднократно: в уголовном законе это статьи, посвященные наказанию, в уголовно-процессуальном законе это, например, п. 15 ч. 2 ст. 37, п. 5 ч. 2 ст. 38, п. 3 ч. 1, ч. 3 ст. 39, п. 2 ч. 3 ст. 40.1, ч. 2 ст. 105.1, ст. 151, п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ и др.

Взаимосвязь назначения наказания и квалификации деяния состоит в том, что наказание может быть назначено только лицу, чьи действия оценены правоприменителем как преступные. Санкция статьи уголовного закона определяет вид и размер наказания. Следовательно, неверная квалификация является причиной назначения несправедливого наказания, что нарушает уголовно-правовые принципы законности, вины и справедливости.

Суть применения норм уголовного закона в целом может рассматриваться как регулирование процесса квалификации содеянного и назначение наказания¹⁸⁸. Однако назначение наказания – не единственное последствие квалификации преступлений. Квалификация является основой для применения норм об освобождении от уголовной ответственности и наказания, условно-досрочном освобождении¹⁸⁹. С позиции уголовно-процессуального права, квалификация

¹⁸⁸ *Нешатаев В. Н.* Квалификация преступления: теория, практика, законодательная регламентация : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Омск, 2019. С. 13.

¹⁸⁹ *Идрисов Н. Т.* Правила квалификации преступлений: понятие, виды, проблемы правового регулирования : монография. Самара, 2015. С. 8.

учитывается при определении подследственности и подсудности, возможности применения тех или иных мер пресечения, проведении следственных действий и др.

Поэтому проблемы правовой регламентации вопросов квалификации преступлений имеют важное значение как для науки уголовного права, так и для нужд правоприменительной практики.

Этимологически «квалификация» (с лат. *qualificatio*, от лат. *qualitas*= качество + *facio*= делаю) применительно к смыслу рассматриваемого нами понятия означает оценку чего-либо¹⁹⁰, определение степени внутреннего достоинства чего-либо¹⁹¹. При квалификации преступления происходит оценка фактически совершенного деяния и определяется соответствие данного деяния с нормой уголовного закона. Такой подход к пониманию термина «квалификация» в юридической литературе понимается как социальный: в процессе квалификации происходит соотнесение одного явления (процесса) с другим, социальная значимость которого уже выявлена¹⁹².

Суть применения норм уголовного закона в целом может рассматриваться как регулирование процесса квалификации содеянного и назначение за совершенное преступление наказания¹⁹³. Иными словами, наказание может быть назначено только лицу, чьи действия оценены правоприменителем как преступные. Санкция статьи уголовного закона определяет вид и размер наказания. Следовательно, неверная квалификация является причиной назначения несправедливого наказания, что нарушает уголовно-правовые принципы законности, вины и справедливости.

Классическим в науке уголовного права признается понятие «квалификации преступлений», предложенное В. Н. Кудрявцевым. Автор предлагает

¹⁹⁰ Булыко А. Н. Современный словарь иностранных слов : более 25 тысяч слов и словосочетаний. М., 2004. С. 318.

¹⁹¹ Ушаков Д. Н. Большой толковый словарь современного русского языка : 180000 слов и словосочетаний. М., 2005. С. 343.

¹⁹² Наумов А. В., Новиченко А. С. Законы логики при квалификации преступлений. М., 1978. С. 10.

¹⁹³ Нешатаев В. Н. Указ. соч. С. 13.

рассматривать квалификацию как установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, указанного в уголовно-правовой норме¹⁹⁴. В приведенном определении усматривается определенная схожесть с толкованием, предложенным А. А. Герцензоном: квалификация – это «установление соответствия данного конкретного деяния с признаками того или иного состава преступления, предусмотренного уголовным законом»¹⁹⁵.

Такое понимание квалификации преступлений легло в основу раскрытия содержания рассматриваемой дефиниции¹⁹⁶.

При этом традиционным считается понимание квалификации преступлений с двух позиций: это процесс, то есть непосредственное установление в деянии лица признаков того или иного преступления, и это результат – официальное закрепление установленного тождества юридической нормы и фактического действия (бездействия) в правоприменительном акте.

В процессе раскрытия и расследования преступлений квалификация имеет место на различных стадиях: возбуждение уголовного дела невозможно без уголовно-правовой оценки деяния; вывод о нарушении конкретного уголовно-правового запрета содержится в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого и обвинительном заключении (обвинительном постановлении, обвинительном акте); приговор основывается на статье уголовного закона; предметом рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы или определения может стать квалификация содеянного; поводом для пересмотра вступивших в законную силу судебных решений может явиться неправильное применение норм уголовного закона, связанное с неверным применением нормы Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. На первоначальном

¹⁹⁴ Кудрявцев В. Н. Теоретические основы квалификации преступлений. М., 1963. С. 5. Схожее определение дает Н. Ф. Кузнецова: Кузнецова Н. Ф. Проблемы квалификации преступлений : Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений». М., 2007. С. 17.

¹⁹⁵ Герцензон А. А. Квалификация преступлений. М., 1947. С. 4.

¹⁹⁶ См., напр.: Черненко Т. Г. Квалификация преступлений: вопросы теории. Кемерово, 1998. С. 10; Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М., 2001. С. 18 и др.

этапе расследования квалификация преступления может носить предположительный характер, в дальнейшем, при формировании достаточной доказательственной базы, квалификация уточняется и может быть отлична от предварительной¹⁹⁷.

В основе толкования определения «квалификация преступлений» лежит термин «деяние», подразумевающий факт, поступок, поведение¹⁹⁸. Через оценку деяния происходит квалификация преступления. Полагаем, что такой подход к квалификации достаточно узок и не отражает всего процесса, связанного с применением конкретной нормы Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за противоправное, общественно опасное поведение. Помимо установления соответствия между фактическим и юридическим составом, необходим учет целого ряда юридически значимых признаков, которые делают квалификацию деяния верной (правильной).

Исключительно противоправность деяния не всегда становится основой уголовной ответственности лица. При этом, как известно, необходим учет признаков, относящихся к субъекту (возраст, вменяемость, специальные признаки), отсутствие обстоятельств, исключающих преступность деяния, особенности объективной стороны и т. д.

В правовой литературе существует множество подходов к пониманию термина «квалификация». Отдельные авторы толкуют его широко и объемно¹⁹⁹, другие сводят понимание квалификации к установлению правовой нормы, подлежащей применению в конкретном случае²⁰⁰. А. В. Никонов обращает внимание на некорректность использования термина «деяние»

¹⁹⁷ Плотников А. И. Теоретические основы квалификации преступлений. Оренбург, 2001. С. 5.

¹⁹⁸ Нешатаев В. Н. Указ. соч. С. 17.

¹⁹⁹ См., напр.: Гришанин П. Ф. Пути укрепления законности в практике квалификации преступлений // Советское государство и право. 1985. № 1. С. 51–53.

²⁰⁰ Николаева З. А., Новоселов Г. П., Семернева Н. К. Множественность преступлений: квалификация и назначение наказания : учебное пособие. Свердловск, 1990.

при характеристике понятия квалификации преступлений ввиду его строгой юридической определенности²⁰¹.

В связи со сказанным уместно заметить, что исследователями предлагается при определении квалификации заменить термин «деяние» на «посягательство», так как последнее включает в себя все необходимые для квалификации характеристики, в то время как «деяние» – это только элемент объективной стороны преступления²⁰².

Приведенное суждение не представляется нам удачным, так как термин «посягательство» тоже может породить дискуссии. Так, например, В. В. Троицкий, предлагающий заменить в законодательном определении преступления термин «деяние» на «посягательство», под последним понимает совершение преступления с применением насилия или угрозой его применения²⁰³.

Толковые словари термин «посягательство» раскрывают через попытку завладеть чем-либо (кем-либо), нанести ущерб, лишиться чего-либо²⁰⁴ или как незаконную и осуждаемую попытку сделать что-нибудь, распорядиться чем-либо²⁰⁵.

То есть посягательство подразумевает действие, однако, как известно, преступная деятельность возможна также и в форме бездействия.

Полагаем, что в анализируемом смысле нормативный термин «деяние» более правильный. Однако рассматривать квалификацию только как сопоставление двух деяний (фактического и юридического) нам представляется недостаточным.

Квалификация преступлений – сложный процесс определения соотношения совершенного общественно опасного и противоправного деяния с конкретной

²⁰¹ Никонов В. А. Понятие квалификации преступлений и её формула как знаковая фиксация преступного поведения // Российский юридический журнал. 2003. № 3 (39). С. 28.

²⁰² Нешатаев В. Н. Указ. соч. С. 18.

²⁰³ Троицкий В. В. Посягательство как категория российского уголовного права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Рязань, 2004. С. 7.

²⁰⁴ Ушаков Д. Н. Указ. соч. С. 757; Словарь русского языка : в 4 т. / под ред. А. П. Евгеньевой. М., 1999.

²⁰⁵ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений. М., 1999.

нормой Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации с учетом положений Общей части данного нормативного правового акта, а также позиций высших судебных инстанций, и отражение сделанного вывода в соответствующем правоприменительном акте.

Более предметная полемика относительно сути квалификации преступлений выходит за рамки настоящего диссертационного исследования, потому целесообразно перейти к вопросам квалификации деяний, совершенных судебными приставами-исполнителями.

Изучение судебной практики позволяет констатировать тот факт, что судебный пристав-исполнитель может быть привлечен к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные гл. 30 УК РФ, а именно: ст. 285 («Злоупотребление должностными полномочиями»), ст. 286 («Превышение должностных полномочий»), ст. 290 («Получение взятки»), ст. 291.2 («Мелкое взяточничество»), ст. 292 («Служебный подлог»).

Перечисленные деяния в своем абсолютном большинстве подпадают под признаки преступлений коррупционной направленности, под которыми понимаются противоправные деяния, совершенные с прямым умыслом из корыстных побуждений или иной личной заинтересованности должностными лицами, обозначенными в примечаниях к ст. 285 УК РФ, с использованием своего служебного положения, сопряженные с отступлением от его прямых прав и обязанностей²⁰⁶.

К коррупционным преступлениям из указанных выше без дополнительных условий относятся ст. ст. 290 и 291.2 УК РФ, при обязательном наличии корыстного мотива – ст. 285, ч. ч. 4 и 5 ст. 286, ст. 292 УК РФ²⁰⁷.

²⁰⁶ О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности. Перечень № 23 «Преступления коррупционной направленности»: Указание Генпрокуратуры России № 401/11, МВД России № 2 от 19.06.2023 // КонсультантПлюс : интернет-версия. М., 1997–2024. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_451498/251f7ac207ca304c6331640eb36b162351c24684/ (дата обращения: 01.04.2024).

²⁰⁷ Там же.

Заметим, что в научной литературе предпринималась попытка изучения преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями при исполнении своих служебных обязанностей²⁰⁸. Однако в работе на основании изучения 117-ти уголовных дел исследованию подвергнута только практика применения двух норм – злоупотребление должностными полномочиями и служебный подлог. Не сомневаясь в объективности эмпирических выводов, сделанных автором работы, констатируем, что в настоящее время спектр преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями, значительно расширился.

Изученные нами приговоры в отношении судебных приставов-исполнителей, находящиеся в открытом доступе сети Интернет на официальных сайтах судов и в системе ГАС «Правосудие», свидетельствуют о следующем процентном соотношении совершенных деяний (всего изучено 133 приговора)²⁰⁹.

Практические работники органов предварительного следствия и суда сталкиваются с определенными сложностями при выборе конкретной нормы уголовного закона, которая подлежит применению, при оценке противоправных действий судебного пристава-исполнителя. Наиболее распространена конкуренция злоупотребления и превышения должностных полномочий, получения взятки и мошенничества, злоупотребления должностными полномочиями и халатности. Встречаются случаи необоснованного дополнительного вменения преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ при привлечении к уголовной ответственности пристава-исполнителя за служебный подлог, мошенничество, получение взятки.

При разрешении конкуренции составов преступлений, предусмотренных ст. 285 и ст. 286, необходимо учитывать позицию Верховного Суда Российской Федерации, отраженную в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными

²⁰⁸ Карасёв А. И. Указ. соч.

²⁰⁹ См.: Приложение Е.

полномочиями и о превышении должностных полномочий»²¹⁰. Содержание акта толкования позволяет сделать вывод о том, что при квалификации содеянного по ст. 285 УК РФ в инкриминируемых действиях не должно содержаться явного выхода за пределы полномочий субъекта, привлекаемого к уголовной ответственности. Совершение обозначенного преступления предполагает, что судебный пристав-исполнитель действует в рамках своего правового положения, регламентированного совокупностью нормативных актов, рассмотренных нами в настоящем исследовании ранее. Противоправность совершаемых действий возникает тогда, когда они реализуются вопреки интересам службы.

Помимо этого, диспозиция ст. 285 УК РФ в качестве обязательного признака субъективной стороны предусматривает корыстную или иную личную заинтересованность. В основном составе ст. 286 УК РФ такой признак отсутствует.

Конкуренция рассматриваемых норм может быть разрешена как на стадии предварительного расследования, так и в процессе судебного разбирательства.

Так, в Кировский районный суд г. Перми поступило на рассмотрение уголовное дело по обвинению судебного пристава-исполнителя С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ. Судебным следствием установлено, что С., зная о наличии судебного запрета на отчуждение доли в уставном капитале ООО «...», принадлежащей гр. Х., являвшегося должником по исполнительному производству, приняла решение о заключении нотариальной сделки по передаче данной доли в пользу взыскателя гр. Р. по существенно заниженной стоимости, приняв в последующем решение об окончании исполнительного производства. Данные действия совершены ею умышленно с целью сокращения количества исполнительных производств, желанием избежать дисциплинарной ответственности со стороны руководства. Суд признал действия подсудимой как совершаемые вопреки интересам службы из иной

²¹⁰ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий ...

личной заинтересованности. Последствиями противоправного поведения С. явилось нарушение прав гр. Х., который фактически лишился права управления и распоряжения своим имуществом. Кроме этого, действия подсудимой повлекли существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, нанеся ущерб судебной системе Российской Федерации и авторитету судебных приставов УФССП России по Пермскому краю как части единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти, создав у граждан негативное мнение о деятельности судебной системы.

Однако, совершая описанные действия, С. не вышла за рамки своих служебных полномочий, а злоупотребила ими, на основании чего судом было принято решение о переквалификации действий подсудимой по ч. 1 ст. 285 УК РФ²¹¹.

Очевидно, что разрешение конкуренции между ст. 285 и ст. 286 УК РФ лежит в плоскостях объективной и субъективной сторон преступления. Направленность умысла и мотивы совершенного противоправного деяния юридически значимы при квалификации содеянного как злоупотребления должностными полномочиями. Преступление, предусмотренное ст. 285 УК РФ, состоит в совершении правомерных действий, входящих в круг служебных обязанностей виновного, однако при этом нормативно предоставленные полномочия используются в преступных целях. Превышение должностных полномочий состоит в совершении действий, которые не охватываются должностными правами лица. Оба анализируемых преступления совершаются с умышленной формой вины, однако для превышения мотив и цель (в большинстве случаев это ложно понимаемые интересы службы) юридически безразличны (исключение составляет п. «е» ч. 3 ст. 286 УК РФ), в то время как для злоупотребления корыстная или иная личная заинтересованность являются обязательными признаками субъективной стороны преступления.

В практике привлечения к уголовной ответственности судебных приставов-исполнителей нередки случаи возникающей конкуренции злоупотребления

²¹¹ Приговор № 1-164/2018 от 28 сентября 2018 г. по делу № 1-164/2018 ...

должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и служебного подлога (ст. 292 УК РФ).

Применительно к теме настоящего исследования служебный подлог состоит во внесении судебным приставом-исполнителем в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесении в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности.

При применении ст. 292 УК РФ наиболее дискуссионным является вопрос о понятии официального документа. Юридическое уяснение данного термина предполагает обращение к нормативным правовым актам, раскрывающим его содержание.

Так, Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов» определяет документ как «материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информации в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения»²¹².

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, официальными являются «документы, в том числе электронные документы, которые создаются, выдаются либо заверяются в установленном законом или иным нормативным актом порядке федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления либо уполномоченными организациями или лицами ... и удостоверяют юридически значимые факты»²¹³.

²¹² Об обязательном экземпляре документов : Федеральный закон № 77-ФЗ от 29.12.1994 (последняя редакция) // КонсультантПлюс : интернет-версия. М., 1997–2024. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5437/?ysclid=luzd0iqykd702029637 (дата обращения: 01.04.2024).

²¹³ О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324-327.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 43 от 17.12.2020 // КонсультантПлюс : интернет-версия. М., 1997–2024.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации сказано, что официальными являются документы, принятые органами законодательной, исполнительной и судебной власти, носящие обязательный, рекомендательный или информационный характер²¹⁴.

В научной литературе предпринималась попытка определения перечня официальных документов²¹⁵. Е. В. Царёв и М. А. Степанова считают целесообразным формирование такого перечня на законодательном уровне²¹⁶.

До недавнего времени исследователями при определении официального документа делался акцент на его письменность²¹⁷. В настоящее время официальным признается и электронный документ²¹⁸.

Для нужд уголовного права выделяют следующие признаки документа: его форма, необходимые реквизиты, данные о его авторе и удостоверительная функция²¹⁹.

URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_371515/?ysclid=luzbyjc026865411203 (дата обращения: 01.04.2024).

²¹⁴ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мигутиной Юлии Сергеевны на нарушение её конституционных прав положениями статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 1236-О-О от 13.10.2009 // КонсультантПлюс : интернет-версия. М., 1997–2024. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=125256&ysclid=luzd4dw7pt460433393#Uu0eu9UANhmmef7dO1> (дата обращения: 01.04.2024).

²¹⁵ Букалорова Л. А. Информационные преступления в сфере порядка управления : учеб. пособие. М., 2009. С. 150–151.

²¹⁶ Царёв Е. В., Степанова М. А. Служебный подлог (ст. 292 УК РФ): вопросы квалификации // Актуальные проблемы уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти Аркадия Сизого (20 ноября 2020 г.). Чебоксары, 2022. С. 587–594.

²¹⁷ Волженкин Б. В. Указ. соч. С. 181–182.

²¹⁸ Электронный документ – документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах. См.: Об информации, информационных технологиях и о защите информации : Федеральный закон № 149-ФЗ от 27.07.2006 (последняя редакция) // КонсультантПлюс : интернет-версия. М., 1997–2024. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/?ysclid=luzcxehqfm313478974 (дата обращения: 01.04.2024).

²¹⁹ Калешина О. И. Поддельный документ как предмет и средство совершения преступления : автореф. ... дис. канд. юрид. наук : 12.00.08. Краснодар, 2006. С. 7.

Документооборот в исполнительном производстве ведется как в письменном, так и электронном виде²²⁰.

Так, И., являвшаяся судебным приставом-исполнителем, использовав свои служебные полномочия, внесла заведомо ложные сведения в официальный документ – постановление об окончании исполнительного производства о фактическом погашении задолженности, удостоверив его своей подписью и гербовой печатью...²²¹.

В то же время Гагаринский суд г. Севастополя признал виновной старшего судебного пристава за внесение ею в постановление об окончании исполнительного производства заведомо ложных сведений о фактическом исполнении должником требований исполнительного документа и электронной цифровой подписи, придавших документу юридическую силу²²².

С 2012 года в ФССП России функционирует федеральная государственная информационная система «Автоматизированная информационная система Федеральной службы судебных приставов» (далее – АИС ФССП России)²²³, одним из компонентов которой является программный комплекс отдела судебных приставов²²⁴. База указанного комплекса формируется данными о ходе исполнительного производства. Программный комплекс отдела судебных приставов обеспечивает автоматизацию всех деловых процессов (направлений деятельности) в отделе судебных приставов: ведение исполнительного производства с формированием всех процессуальных документов, выносимых судебным приставом-исполнителем, розыск и учет арестованного имущества;

²²⁰ Об исполнительном производстве ...

²²¹ Приговор № 1-212/2019 от 28 мая 2019 г. по делу № 1-212/2019 ...

²²² Приговор № 1-204/2019 от 14 августа 2019 г. по делу № 1-204/2019 ...

²²³ Об утверждении Порядка создания и ведения банка данных в исполнительном производстве Федеральной службы судебных приставов в электронном виде : Приказ ФССП России № 248 от 12.05.2012 (ред. от 18.09.2023) // КонсультантПлюс : интернет-версия. М., 1997–2024. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131537/ (дата обращения: 01.04.2024).

²²⁴ Об обработке персональных данных в органах принудительного исполнения Российской Федерации : Приказ ФССП России № 672 от 17.09.2020 (ред. от 22.08.2022) // КонсультантПлюс : интернет-версия. М., 1997–2024. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_363763/ (дата обращения: 01.04.2024).

делопроизводство и документооборот; учет денежных средств и администрирование доходов бюджета и др.²²⁵.

Согласно ФЗ «Об исполнительном производстве», а также распоряжению Правительства Российской Федерации «Об утверждении перечня регистров, реестров, классификаторов и номенклатур, отнесенных к учетным системам федеральных органов государственной власти»²²⁶, АИС ФССП России не относится к числу единых государственных реестров. Её юридический статус – федеральная государственная информационная система²²⁷. Соответственно, внесение в её базу заведомо ложных сведений не может квалифицироваться по ст. 285.3 УК РФ «Внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений».

Банк данных АИС ФССП России является местом хранения юридически значимых электронных документов в соответствии с законодательством Российской Федерации (вынесенных и поступивших).

Для хранения указанных электронных документов в банке данных заводятся электронные номенклатурные дела (в виде объектов информационной базы данных), аналогичные создаваемым для документов на бумажном носителе.

При хранении указанных электронных документов в электронном номенклатурном деле в опись соответствующего ему обычного номенклатурного дела (при его наличии) вносится запись об электронном документе. Для процессуальных документов, вынесенных на бумажном носителе, в электронном номенклатурном деле создается регистрационная карточка,

²²⁵ Автоматизированная информационная система службы судебных приставов – основной инструмент в осуществлении полномочий / Звягина Н. В., Гирич П. М., Шамков С. Н., Шамков Н. С. // Правовая информатика. 2013. № 2. С. 47–61.

²²⁶ Об утверждении перечня регистров, реестров, классификаторов и номенклатур, отнесенных к учетным системам федеральных органов государственной власти : Распоряжение Правительства РФ № 584-р от 25.04.2006 (ред. от 08.12.2010) // КонсультантПлюс : интернет-версия. М., 1997–2024. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59930/ (дата обращения: 01.04.2024).

²²⁷ Реестр федеральных государственных информационных систем : Паспорт № ФС-0711 1033 от 08.09.2011 // Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. М., 2009–2024. URL: <http://rkn.gov.ru/it/register/?id=90748> (дата обращения: 01.04.2024).

содержащая информацию о данном документе.

АИС ФССП России включает в себя две группы компонентов: инфраструктурную и прикладную. Программный комплекс отдела судебных приставов АИС ФССП России относится к прикладным подсистемам.

Согласно приказу ФССП России № 248 от 12.05.2012 (ред. от 18.09.2023), ответственность за полноту, достоверность и своевременность ввода в банк данных информации для документов, созданных на бумажном носителе с использованием прикладных подсистем АИС ФССП России, а также созданных на бумажном носителе без использования прикладных подсистем АИС ФССП России и документов, созданных в электронном виде с использованием электронной подписи, возлагается на автора документа.

В том случае, если в указанные документы судебным приставом-исполнителем внесены заведомо ложные сведения из корыстной или иной личной заинтересованности, деяние содержит признаки служебного подлога (ст. 292 УК РФ). Так, приговором Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики № 1-148/2020 от 21.05.2020 по делу № 1-148/2020 признан виновным Е., являющийся судебным приставом-исполнителем, который «вынес постановление об окончании исполнительного производства, являющегося официальным документом, влекущим юридические последствия, указав в нем заведомо ложные сведения ..., отразив аналогичные сведения в базе данных программного комплекса «ОСП», в которые внес заведомо ложные сведения о фактическом исполнении требований, содержащихся в исполнительном документе ..., подписав их электронной подписью, тем самым совершил служебный подлог»²²⁸.

В то же время следует учитывать, что программный комплекс отдела судебных приставов формируется за счет дублирующей информации, изначально отраженной в официальных документах, содержащих юридически значимые

²²⁸ Приговор № 1-148/2020 от 21 мая 2020 г. по делу № 1-148/2020 / Новочебоксарский городской суд Чувашской Республики // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Новочебоксарский городской суд Чувашской Республики. М., 2006–2024. URL: <http://novocheboksarsky.chv.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

сведения о решениях, принятых по исполнительному производству. Следовательно, момент окончания служебного подлога не зависит от факта и времени внесения недостоверной информации в «Автоматизированную информационную систему Федеральной службы судебных приставов», а определяется фактом внесения заведомо ложных сведений в официальный документ, выполненный в письменном или электронном виде.

В судебной практике привлечения к уголовной ответственности судебных приставов-исполнителей нередки случаи реальной совокупности преступлений, предусмотренных ст. 292 и ст. 285 УК РФ.

Так, Октябрьский районный суд г. Кирова признал виновной старшего судебного пристава по ч. 1 ст. 285, ч. 2 ст. 292 УК РФ за совершение следующих действий: подсудимая дала указание подчиненному сотруднику о снятии ареста с имущества должника при отсутствии на то законных оснований, руководствуясь при этом целью повышения своего авторитета в глазах последнего, одновременно наложив арест на имущество солидарного должника, который находился в процедуре банкротства. Кроме этого, подсудимой было вынесено подложное постановление о снятии ареста с иного имущества должника, которое заверено оттиском дубликата печати²²⁹.

Одновременное вменение в вину подсудимого ст. 285 и ст. 292 УК РФ основано на том, что действия, связанные с подделкой документа, образуют самостоятельное преступление и выходят за рамки объективной стороны злоупотребления должностными полномочиями. Данный вывод подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации²³⁰.

В юридической литературе отдельными авторами высказывается суждение, что злоупотребление должностными полномочиями и служебный подлог должны

²²⁹ Приговор № 1-227/2018 от 30 июля 2018 г. по делу № 1-227/2018 ...

²³⁰ См.: О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий ...

рассматриваться как общая и специальная норма²³¹. Приведенная позиция встречается в судебной практике. Так, решением Гайского городского суда Оренбургской области из обвинения П., являющейся судебным приставом-исполнителем, была исключена ч. 1 ст. 285 УК РФ. Последняя была признана виновной в совершении служебного подлога. Противоправные действия П. заключались в том, что она, достоверно зная о наличии у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, руководствуясь побуждениями карьеризма и стремлением уменьшить нагрузку по исполнительным производствам, находящимся у неё на рассмотрении, в целях недопущения ареста имущества должника внесла в официальные документы заведомо ложные сведения, приняв впоследствии решение об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительных документов взыскателю по основанию отсутствия у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Органами предварительного следствия действия П. были квалифицированы по совокупности преступлений – ч. 1 ст. 285 и ч. 2 ст. 292 УК РФ. Суд, принимая решение об исключении ч. 1 ст. 285 УК РФ из объема обвинения, указал: «При квалификации действий П. по ч. 1 ст. 285 УК РФ и ч. 2 ст. 292 УК РФ в рамках исполнительных производств в отношении должника из обвинения следует, что П. совершила одни и те же действия, которые в обвинительном заключении описаны аналогично, то есть имеет место идеальная совокупность преступлений, поскольку совершено одно преступление с причинением двух однородных последствий, и это деяние подпадает под действие как ч. 1 ст. 285 УК РФ, так и ч. 2 ст. 292 УК РФ. Между тем ст. 285 УК РФ является общей нормой по отношению к ст. 292 УК РФ, а согласно ч. 3 ст. 17 УК РФ, если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной

²³¹ Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1999. С. 215; Волженкин Б. В. Указ. соч. С. 138; Мевлуд Д. Д. Служебный подлог // Вестник экономической безопасности. 2019. № 3. С. 147–151 и др.

норме. С учетом изложенных положений закона, в таких случаях действия виновного следует квалифицировать по специальной норме, а общая норма, предусматривающая ответственность за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, подлежит исключению из объема обвинения П.»²³².

Полагаем, что обозначенное умозаключение не может быть поддержано, так как служебный подлог – это частный случай превышения должностных полномочий. Ключевым фактором для разрешения вопроса о соотношении служебного подлога, злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий является то, что злоупотребление не предполагает совершения незаконных действий. При фальсификации официального документа служебные обязанности лицом не осуществляются, законная процедура их выполнения не реализуется. Действия по подделке документа совершаются вне служебных процедур, то есть являются выходящими за пределы полномочий. Иначе говоря, полномочий на внесение в официальные документы ложных или искажающих действительное содержание сведений не имеет никто²³³. Данное мнение разделяют П. С. Яни²³⁴, В. Н. Борков²³⁵ и др.

Служебный подлог, совершаемый судебными приставами-исполнителями, может образовывать совокупность с преступлениями против собственности, такими, как мошенничество (ст. 159 УК РФ) и присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ). В данном случае фиктивные документы используют для неправомерного завладения чужим имуществом.

Так, приговором Льговского районного суда Курской области старший судебный пристав С. признана виновной в совершении преступлений,

²³² Приговор № 1-19/2018 от 17 июля 2018 г. по делу № 1-19/2018 / Гайский городской суд Оренбургской области // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал: Гайский городской суд Оренбургской области. М., 2006–2024. URL: <http://gaysky.orb.sudrf.ru/> (дата обращения: 03.11.2023).

²³³ Романова В. В. Указ. соч. С. 36.

²³⁴ Яни П. С. Квалифицированный состав служебного подлога: проблемы вменения // Законность. 2010. № 12. С. 13–16.

²³⁵ Борков В. Н. Актуальные вопросы применения нормы о служебном подлоге // Уголовное право. 2008. № 5. С. 8–12.

предусмотренных ч. 3 ст. 160, ч. 2 ст. 292 (четыре эпизода), ч. 3 ст. 159 УК РФ. Судебным разбирательством было установлено, что С., получив денежные средства в счет уплаты алиментных обязательств, подлежащих зачислению на депозитный счет отдела судебных приставов, присвоила данные денежные средства и распорядилась ими по своему усмотрению. Также она с целью сокрытия своих противоправных действий внесла заведомо ложные сведения в официальный документ – постановление о распределении денежных средств, в котором указала, что полученные денежные средства перечислены в счет погашения долга взыскателю. Кроме этого, С., не уведомляя должника, что ранее находившееся у неё исполнительное производство передано другому приставу-исполнителю, злоупотребляя доверием последнего, приняла у него денежные средства, которые похитила, и распорядилась ими по своему усмотрению, совершив, таким образом, мошенничество. Желая скрыть противоправность совершенных действий, она выдала на руки плательщику заведомо фиктивное постановление о распределении денежных средств, поступающих во временное распоряжение структурного подразделения территориального органа ФССП России, вместо положенной квитанции о получении денежных средств²³⁶.

Наиболее распространенным преступлением, совершаемым судебными приставами-исполнителями, является взяточничество. В изученных нами приговорах привлечение к ответственности по ст. 290 УК РФ (совершенных как самостоятельно, так и в совокупности с иными преступлениями) встречается 80 раз. Причем мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ) только 9 раз.

Взяточничество имеет весьма продолжительную историю, однако констатировать, что к настоящему времени сложился точный алгоритм применения ст. 290 и ст. 291.2 УК РФ, к сожалению, нельзя.

Обязательным признаком взяточничества является предмет взятки, который может быть в виде денег, ценных бумаг, иного имущества, имущественных прав либо незаконного оказания услуг имущественного характера. Изученные материалы судебной практики свидетельствуют о том, что взятка судебному

²³⁶ Приговор № 1-81/2020 от 3 июля 2020 г. по делу № 1-81/2020 ...

приставу-исполнителю чаще всего передавалась деньгами (российскими рублями) лично либо посредством перечисления на определенный банковский счет или банковскую карту.

Дискуссионным в научной литературе является вопрос о правомерности применения ст. 290 УК РФ в случаях, если предметом взятки являются наркотические средства, оружие, контрафактная продукция, поддельные деньги и т. п. Согласно позиции А. В. Бриллиантова, перечисленные объекты могут рассматриваться в качестве предмета взятки при условии определения их стоимости²³⁷. Нам представляется данное мнение ошибочным.

Содержание предмета взятки образуют выгода имущественного характера или имущественный характер незаконного вознаграждения. Предмет взятки может иметь только «материальный» характер, а услуги нематериального характера не могут быть предметом взятки²³⁸. Определение размера взятки имеет квалифицирующее значение²³⁹, следовательно, оно должно происходить в регламентированном законом порядке. Официальных расценок на оружие, боеприпасы, наркотические средства и т. д. не существует, так как они не находятся в свободном гражданском обороте. Получение таких предметов за совершение действий в пользу лица, их передающего, следует квалифицировать как злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) или их превышение (ст. 286 УК РФ), так же, как и в ситуации получения должностным лицом нематериальных преимуществ. В отдельных случаях действия с вещью, ограниченной в обороте, могут потребовать дополнительной уголовно-правовой квалификации (например, если предметом взятки явились наркотические средства, то такие действия должны быть оценены по соответствующим нормам главы 25 УК РФ).

²³⁷ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. Т. 4. Особенная часть. Разделы X–XII (постатейный) / отв. ред. В. М. Лебедев. М., 2017. 279 с.

²³⁸ Трунцевский Ю. В. О расширении предмета взятки (подкупа) нематериальными преимуществами // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 4 (44). С. 67–72.

²³⁹ См.: О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях ...

До недавнего времени спорным считался вопрос об отнесении криптовалюты к предмету взятки. Сейчас он разрешен положительно²⁴⁰. Однако сложность при разрешении вопросов квалификации сохраняется, так как правовой режим криптовалюты в Российской Федерации переживает свое становление, а экономическая ценность различного вида криптовалют неодинакова в различные временные периоды²⁴¹. Кроме этого, исследователями обоснованно обращается внимание на то, что цифровая валюта, представляющая собой совокупность электронных данных, которые предлагаются или могут быть приняты в качестве средства платежа, не является разновидностью цифровых прав, которые представляют собой разновидность имущественного права²⁴². Приведенное суждение основано на ч. ч. 1 и 2 ст. 1 ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»²⁴³. Следственно-судебная практика идет по пути признания криптовалюты предметом взятки²⁴⁴, однако исследователями отмечается высокий уровень латентности таких деяний²⁴⁵.

Рассматривая особенности квалификации взяточничества, следует обратить внимание на то, что систематическое получение взяток от одного и того же взяткодателя за общее покровительство или попустительство по службе, если указанные действия объединены единым умыслом, необходимо

²⁴⁰ См.: О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях ...

²⁴¹ *Перов В. А.* Квалификация преступлений, совершаемых с использованием криптовалюты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. М., 2023. С. 81.

²⁴² *Усачева Е. А., Филимонов А. Д.* Криптовалюта как предмет взятки и коммерческого подкупа: проблемы регулирования // Искусство правождения. 2023. № 1 (5). С. 80–91.

²⁴³ О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон № 259-ФЗ от 31.07.2020 (ред. от 11.03.2024) // КонсультантПлюс : интернет-версия. М., 1997–2024. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358753/?ysclid=luzctkl0fu717938840 (дата обращения: 01.04.2024).

²⁴⁴ См.: Приговор № 1-7/2021 (1-141/2020) от 26 февраля 2021 г. по делу № 1-7/2021 (1-141/2020) / 2-й Западный окружной военный суд // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : 2-й Западный окружной военный суд. М., 2006–2024. URL: <http://2zovs.msk.sudrf.ru/> (дата обращения: 13.10.2023).

²⁴⁵ *Качалов В. В.* Получение взятки криптовалютой: вопросы квалификации // Союз криминалистов и кримиологов. 2020. № 2. С. 19–25.

квалифицировать как единое продолжаемое преступление²⁴⁶. Также не требуют самостоятельной правовой оценки эпизоды передачи денег или другого имущества в том случае, если умысел был направлен на получение определенной суммы, которая передавалась в несколько этапов.

Так, Солнцевским районным судом г. Москвы рассматривалось уголовное дело о преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ (три эпизода) в отношении судебного пристава-исполнителя Г. В ходе судебного разбирательства было установлено, что подсудимый предложил должнику за непривлечение организации-оценщика для оценки его имущества (автомобиля) и дальнейшую его нереализацию передать ему определенную сумму денег, составляющую размер взятки в значительном размере. В процессе неоднократных встреч с должником Г. склонял последнего к передаче денег. В результате неслужебных отношений Г. с должником по исполнительному производству последний в три приема передал приставу-исполнителю запрашиваемую сумму. Каждый эпизод передачи денег был квалифицирован органами предварительного расследования как самостоятельный состав взятки, предусмотренный ч. 3 ст. 290 УК РФ. Давая оценку действиям Г., суд, учитывая позицию государственного обвинителя, заявившего ходатайство о квалификации действий подсудимого как единого продолжаемого преступления, признал его виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ, исключив из обвинения два эпизода преступной деятельности²⁴⁷.

Следует учитывать, что совокупность преступлений отсутствует в ситуациях, когда взятка получена или передана от нескольких лиц, но за совершение одного действия (бездействия) в общих для этих лиц интересах.

²⁴⁶ О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о дящихся и продолжаемых преступлениях : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 43 от 12.12.2023 // КонсультантПлюс : интернет-версия. М., 1997–2024. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_464554/?ysclid=luzblfvva9952210291 (дата обращения: 01.04.2024).

²⁴⁷ Приговор № 1-143/2015 от 31 августа 2015 г. по делу № 1-143/2015 / Солнцевский районный суд г. Москвы // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Солнцевский районный суд г. Москвы. М., 2006–2024. URL: <http://solncevsky.msk.sudrf.ru/> (дата обращения: 15.11.2023).

Если же взятка получена от нескольких лиц, преследующих собственные интересы, налицо совокупность преступлений.

В практике привлечения к ответственности судебных приставов-исполнителей за получение взятки не исключены ситуации, когда данное преступление совершается по предварительному сговору группой лиц²⁴⁸.

Так, приговором Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа № 1-219/2017 от 20.10.2017 по делу № 1-219/2017 признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных п. п. «а», «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ, судебные приставы-исполнители Л. и Х. Так, Л., являвшаяся судебным приставом-исполнителем, внесла в бланк протокола об административном правонарушении сведения о совершении ООО административного правонарушения за непредоставление последним учредительных и иных документов по её запросу в рамках рассмотрения исполнительного производства, предоставив его для ознакомления представителю ООО. В целях недопущения наложения судебного штрафа Х., занимавшая аналогичную должность с Л., по предварительной договоренности с последней предложила представителю ООО передать Л. денежную сумму в размере 25 000 рублей посредством зачисления её на кредитную карту. Полученные денежные средства Л. и Х. поделили между собой и потратили на собственные нужды²⁴⁹.

Повышенную общественную опасность представляет получение взятки, сопряженное с вымогательством (п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ), под которым следует понимать не только требование должностного лица дать взятку, сопряженное

²⁴⁸ См., напр.: Приговор № 1-3/2016 1-322/2015 от 28 марта 2016 г. по делу № 1-3/2016 1-322/2015 / Солнечногорский городской суд Московской области // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Солнечногорский городской суд Московской области. М., 2006–2024. URL: <https://solnechnogorsk.mo.sudrf.ru/> (дата обращения: 29.10.2023); Приговор № 1-72/2017 от 10 августа 2017 г. по делу № 1-72/2017 / Можайский городской суд Московской области // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Можайский городской суд Московской области. М., 2006–2024. URL: <http://mojaisk.mo.sudrf.ru/> (дата обращения: 01.11.2023).

²⁴⁹ Приговор № 1-219/2017 от 20 октября 2017 г. по делу № 1-219/2017 / Новоуренгойский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Новоуренгойский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа. М., 2006–2024. URL: <http://novourengoysky.ynao.sudrf.ru/> (дата обращения: 12.12.2023).

с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, но и заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы в целях предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов.

Как вымогательство взятки следует расценивать требования должностного лица о передаче определенной суммы денег (или иного имущества) в целях несовершения им действий, которые могут негативным образом отразиться на интересах гражданина, которому адресовано данное требование.

Так, приговором Зеленчукского районного суда Карачаево-Черкесской Республики № 1-51/2018 от 30.05.2018 по делу № 1-51/2018 признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ, Л., являвшийся судебным приставом-исполнителем. Последний по находящемуся у него исполнительному производству в отношении гр. А. был обязан наложить арест на имущество должника (автомобиль). Используя свое служебное положение, он неоднократно требовал от гр. А. взятку в размере 50 000 рублей, угрожая при этом арестом автомобиля в случае невыполнения его требований. Получение требуемой суммы Л. предполагало принятие решения о приостановлении исполнительного производства, в период которого А. смог бы переоформить автомобиль на другое лицо. Выразив предварительное согласие, А. впоследствии изменил свои намерения и обратился в УФСБ России по Карачаево-Черкесской Республике в Зеленчукском районе с заявлением о вымогательстве у него взятки. При проведении оперативно-розыскного мероприятия Л. был задержан с поличным²⁵⁰.

Если в процессе вымогательства взятки должностное лицо совершило действие (бездействие), повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, содеянное при наличии к тому оснований должно быть дополнительно квалифицировано по ст. 285 или ст. 286 УК РФ.

²⁵⁰ Приговор № 1-51/2018 от 30 мая 2018 г. по делу № 1-51/2018 / Зеленчукский районный суд Карачаево-Черкесской республики // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Зеленчукский районный суд Карачаево-Черкесской республики. М., 2006–2024. URL: <http://zelenchuksky.kchr.sudrf.ru/> (дата обращения: 11.11.2023).

Таким образом, можно констатировать, что квалификация преступлений – сложный процесс определения соотношения совершенного общественно опасного и противоправного деяния с конкретной нормой Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации с учетом положений Общей части данного нормативного правового акта, а также позиций высших судебных инстанций, и отражение сделанного вывода в соответствующем правоприменительном акте.

В уголовном судопроизводстве ценность квалификации заключается в установлении оснований возбуждения уголовного дела, определении подследственности и подсудности, выборе формы предварительного расследования, принятии решения о порядке и возможности производства отдельных следственных действий и применении мер процессуального принуждения, пересмотра судебных решений и др.

При уголовно-правовой квалификации преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями, необходимо учитывать правила разрешения конкуренции между общей и специальной нормой (ст. 286 и ст. 292 УК РФ); особенности предмета взятки, в качестве которого могут признаваться только объекты, находящиеся в свободном гражданском обороте (имущество, имущественные права, в том числе криптовалюта, услуги имущественного характера). При привлечении к уголовной ответственности за служебный подлог также следует учитывать, что внесение заведомо ложных сведений в базу данных автоматизированной информационной системы ФССП России не относится к объективным признакам рассматриваемого деяния.

3.2. Совершенствование практики применения законодательства об уголовной ответственности за должностные преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями

Эффективность применения уголовного закона, как и любого иного нормативного акта, зависит от логической структуры его содержания, отсутствия внутренней бессистемности и несогласованности, наличия точного и понятного

толкования его норм и институтов. Действующий Уголовный кодекс Российской Федерации с момента его принятия подвергся корректировке около двух тысяч раз, что в определенной степени служит свидетельством его несовершенства. В целом, противоречия в сфере уголовной политики могут стать препятствием для социально-экономического развития нашего государства.

В этом плане особую озабоченность вызывает борьба с коррупционными преступлениями. Коррупция несет в себе серьезную социальную угрозу, поэтому исследование существующих и выработка новых правовых механизмов противодействия данному негативному явлению признается значимой и актуальной задачей развития российского общества на современном этапе.

Превентивная значимость наказания в юридической литературе оценивается неоднозначно. Однако наказание, безусловно, является необходимым средством борьбы с преступностью²⁵¹. При этом назначенное наказание должно соответствовать его целям: восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений (ч. 2 ст. 43 УК РФ).

Каждая из обозначенных целей среди правоведов вызывает дискуссии. Б. Т. Разгильдяевым высказано верное, по нашему мнению, умозаключение, что восстановление социальной справедливости – это совокупность объема уголовной ответственности и возмещения причиненного ущерба²⁵².

В рассуждениях о сущности социальной справедливости наказания авторами ставится под сомнение позиция И. Я. Фойницкого о том, что справедливость в рассматриваемом контексте – это реакция против преступления, обладающая характером мести или возмездия, либо уравнием, вознаграждением или удовлетворением²⁵³. Так, А. Р. Гегамов и В. А. Глазков полагают, что месть, возмездие и кару недопустимо включать в абсолютную

²⁵¹ *Гальперин К. М.* Наказание: социальные функции, практика применения. М., 1983. С. 3.

²⁵² *Разгильдиев Б. Т.* Систематизация видов уголовной ответственности посредством категории «цель» // Категория «цель» в уголовном, уголовно-исполнительном праве и криминологии : материалы IV Российского конгресса уголовного права. М., 2009. С. 374

²⁵³ *Фойницкий И. Я.* Учение о наказании в связи с тюрьмоведением. М., 2000. С. 57.

теорию наказания²⁵⁴. М. С. Рыбак обращает внимание на невозможность достижения обозначенной цели при совершении преступлений против жизни и здоровья²⁵⁵. В. К. Дуюнов фактически отождествляет цель восстановления социальной справедливости с целью наказания преступника²⁵⁶.

Разумное суждение высказывает С. А. Жовнир: «Законодатель при установлении цели наказания исходит из того, что наказание как средство восстановления социальной справедливости дает моральное удовлетворение обществу, несмотря на неспособность восстановить определенные виды ущерба»²⁵⁷.

Представляется, что элемент расплаты заключен в содержание термина «справедливость», что подтверждается его этимологическим значением – «...воздать должное кому-чему-нибудь...»²⁵⁸.

Совершение преступления приводит к определенному дисбалансу в общественных отношениях, регулируемых нормами уголовного закона, а потому для их восстановления необходимо репрессивное воздействие на преступника посредством лишения или ограничения его прав. Однако такое воздействие должно быть справедливым, то есть соразмерным вреду, причиненному виновным.

При определении соразмерности наказания необходимо учитывать следующие факторы:

– соответствие наказания общественной опасности совершенного преступления;

²⁵⁴ Гегамов А. Р. Цели уголовного наказания // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 5 (88). С. 135–140; Глазков В. А. Применение справедливого наказания как цель и принцип уголовно-правового воздействия // Государственно-правовые исследования. 2018. № 1. С. 46–49.

²⁵⁵ Рыбак М. С. К вопросу о законодательном обеспечении достижения целей уголовного наказания // Эффективность уголовного законодательства Российской Федерации и обеспечение задач, стоящих перед ним. Саратов, 2004. Ч. 1. С. 89.

²⁵⁶ Дуюнов В. К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. Курск, 2000. С. 57–67.

²⁵⁷ Жовнир С. А. Понятие, признаки, цели уголовного наказания. Система наказаний, их классификация. Оренбург, 2013. С. 24.

²⁵⁸ Ушаков Д. Н. Указ. соч. С. 1002.

– назначение наказания в пределах санкции нормы уголовного закона, определяющей преступный характер совершенного деяния. При этом санкция должна соответствовать тяжести преступления, оставляя при этом рамки для судебного усмотрения;

– учет индивидуальных признаков личности виновного;

– учет интересов потерпевшего;

– учет интересов подсудимого, в том числе формы предварительного расследования, порядка судебного разбирательства, если это влияет на вид и размер наказания.

Исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений – две взаимосвязанные цели, предполагающие, что посредством назначения наказания у лица должно быть изменено правосознание и сформирована четкая установка на неукоснительное соблюдение закона.

Наказания за совершение судебными приставами-исполнителями преступлений при исполнении своих служебных обязанностей разнятся и зависят от вида и тяжести совершенного деяния, факта признания своей вины, наличия и содержания общественно опасных последствий, а также от формы судебного разбирательства.

Если рассматривать весь изученный нами массив приговоров (133 приговора, из них 2 оправдательных), вынесенных в отношении анализируемой группы должностных лиц, то процентное соотношение в распределении видов наказаний можно наглядно представить в виде таблицы²⁵⁹.

Полученные в ходе проведенного исследования статистические данные свидетельствуют о том, что самым применяемым основным видом наказания является лишение свободы, затем следует штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исправительные и обязательные работы.

²⁵⁹ См.: Приложение Ж.

В качестве дополнительного вида наказания чаще других назначается лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Анализ назначенных наказаний свидетельствует о соответствии их санкциям уголовно-правовых норм. Однако стоит заметить, что в отдельных случаях назначаемое наказание при условии тождественной квалификации различается кардинально. Это особенно очевидно при осуждении за взяточничество. Так, по приговору Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу № 1-421/2014 от 23.12.2014²⁶⁰ подсудимому назначено наказание за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение должностным лицом взятки за незаконные действия (бездействие) в виде штрафа в размере 80 000 рублей, а приговором по делу № 1-282/2015 от 04.08.2015. Заводского районного суда г. Саратова²⁶¹ за аналогичное деяние назначено четыре года лишения свободы со штрафом в размере 2 000 000 рублей.

В обоих случаях подсудимые признали свою вину, раскаялись в содеянном; при назначении наказания были учтены смягчающие обстоятельства и отсутствие отягчающих. Разница заключалась в сумме взятки: в первом случае она составила 8 000 рублей, а во втором – 50 000 рублей. Кроме этого, при назначении наказания учитывалось, что в первой ситуации уголовное дело рассматривалось в особом порядке (глава 40 УПК РФ «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением»), а в другом случае судебное разбирательство проходило в обычном порядке.

Рассмотрение уголовных дел в особом порядке имеет свои особенности, в том числе относящиеся к назначению наказания: оно не может превышать

²⁶⁰ Приговор № 1-421/2014 от 23 декабря 2014 г. по делу № 1-421/2014 / Колпинский районный суд г. Санкт-Петербурга // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал: / Колпинский районный суд г. Санкт-Петербурга. М., 2006–2024. URL: <http://klp.spb.sudrf.ru/> (дата обращения: 12.12.2023).

²⁶¹ Приговор № 1-282/2015 от 4 августа 2015 г. по делу № 1-282/2015 / Заводской районный суд г. Саратова // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал: Заводской районный суд г. Саратова. М., 2006–2024. URL: <http://zavodskoi.sar.sudrf.ru/> (дата обращения: 21.12.2023).

2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Одновременно следует помнить, что данное правило не распространяется на дополнительные виды наказания²⁶².

По уголовным делам о должностных преступлениях, совершаемых судебными приставами-исполнителями, обязательно производство предварительного следствия (ст. 151 УПК РФ), за исключением ст. 291.2 УК РФ. В соответствии с п. п. «в» п. 1 ч. 2, п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ, при расследовании уголовного дела по ст. 291.2 УК РФ следователями Следственного комитета Российской Федерации расследование проводится в форме дознания, причем, согласно ст. 226.1 УПК РФ, дознание может проводиться в сокращенной форме. Ст. 316 УПК РФ регламентирует, что по уголовным делам, по которым дознание проводилось в сокращенной форме, судебное заседание проводится без судебного разбирательства, то есть в особом порядке.

Аналогичный порядок судебного рассмотрения уголовного дела предусмотрен при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 317.7 УПК РФ). Следует заметить, что досудебное соглашение о сотрудничестве применяется в случае совершения преступления несколькими лицами (п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 317.5 УПК РФ). Преступление должно относиться к категории тяжких или особо тяжких. Инициатор досудебного соглашения должен обладать значимыми для органов предварительного следствия сведениями о причастности других лиц к противоправному деянию, о важных обстоятельствах расследуемого события²⁶³. Изученные нами решения судов первой инстанции позволяют судить о нераспространенности соучастия при совершении должностных преступлений коррупционной направленности судебными приставами-исполнителями, поэтому досудебное соглашение

²⁶² О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 60 от 05.12.2006 (ред. от 29.06.2021) // КонсультантПлюс : интернет-версия. М., 1997–2024. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64549/ (дата обращения: 01.04.2024).

²⁶³ Дохно Е. А. Основание и условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве // Научные известия. 2022. № 27. С. 250–252.

о сотрудничестве не имеет широкого применения при расследовании анализируемой группы преступлений.

Продолжая исследование вопросов о привлечении к уголовной ответственности и справедливости наказания, остановимся на изучении санкций уголовно-правовых норм, являющихся основой для назначения наказания.

Суть уголовно-правовой санкции сводится к неблагоприятным последствиям для виновного в совершении преступления лица, которые заключаются в изменении его правового статуса, наложении определенных обязанностей²⁶⁴. Кроме этого, в санкции заключена оценка законодателем степени общественной опасности преступления²⁶⁵.

Санкция не может рассматриваться как аналог наказания: в ней обозначаются различные меры государственного принуждения, к числу которых относится наказание. В санкцию может быть включено несколько видов наказания (как основных, так и дополнительных) с обязательным уточнением его пределов.

Традиционно в науке уголовного права выделяют абсолютно-определенные, относительно определенные и альтернативные санкции. Абсолютно-определенных санкций, в которых законодатель точно закрепил единственный вид и размер наказания, действующий уголовный закон не содержит. Такие санкции, хоть и в небольшом количестве, имелись в нормах УК РСФСР и подвергались критике со стороны научного сообщества по причине отступления от принципа индивидуализации наказания²⁶⁶.

Исследователями отмечается, что действующей системе санкций в Уголовном кодексе Российской Федерации свойственно внутреннее несоответствие, так как за равные по степени общественной опасности деяния предусматриваются разные санкции, одновременно идентичность санкций

²⁶⁴ Шуба Е. С. Понятие и виды санкций в уголовном праве Российской Федерации // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2016. № 2. С. 23–25.

²⁶⁵ Густова Э. В. Построение санкций в уголовном праве Российской Федерации: теоретический аспект : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. М., 2015. С. 3.

²⁶⁶ Евлов Н. Д. Санкции в составах преступлений, совершенных по неосторожности // Общество: Экономика, политика, право. 2011. № 1. С. 97.

встречается за преступления разной общественной опасности. Кроме этого, чрезмерно широкие границы альтернативных санкций влекут субъективизм и отсутствие единообразия в правоприменительной практике²⁶⁷.

Рассматриваемые нами уголовно-правовые нормы (ст. ст. 285, 286, 292, 290, 291.2 УК РФ) по своей конструкции характеризуются распространенностью относительно-определенных и альтернативных санкций. В принципе, такая ситуация свойственна всей системе Особенной части уголовного закона.

Альтернативные санкции позволяют суду выбрать вид (или виды) и размер наказания с учетом общих начал назначения наказания. В этом находит свою реализацию институт судейского усмотрения. Как юридическая дефиниция «усмотрение» (*discetio*) лишена единого подхода в научной литературе. О. Я. Баев отмечает его неформализованный и неоднозначный характер²⁶⁸. В общем виде суть судейского усмотрения заключается в нормативно регламентированном полномочии судьи выбирать из ряда возможностей, каждая из которых законна в контексте системы²⁶⁹. С. А. Алтухов и А. В. Любимов отмечают, что неискушенные в правовых познаниях граждане зачастую воспринимают судейское усмотрение как судебный произвол. Особенно это касается решений по уголовным делам о преступлениях, имеющих общественный резонанс²⁷⁰.

Количество видов наказаний, содержащихся в санкциях анализируемых нами норм (ст. ст. 285, 286, 290, 291.2, 292 УК РФ), колеблется от четырех (ст. 291.2 УК РФ) до шести (ст. 292 УК РФ). Из всей системы наказаний, определенной ст. 44 УК РФ, законодатель предусматривает восемь: штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, принудительные работы, исправительные работы, обязательные

²⁶⁷ Густова Э. В. Указ. соч. С. 3.

²⁶⁸ Баев О. Я. Усмотрение в уголовном судопроизводстве // Вестник Воронежского государственного университета. Серия. Право. 2010. № 1. С. 438–450.

²⁶⁹ Российский ежегодник Европейской конвенции по правам человека / М. В. Агальцова, Д. В. Афанасьев, А. Ю. Бушев [и др.] ; под редакцией М. Е. Глазкова, С. А. Грачева, Т. А. Николаева. М., 2016. С. 32.

²⁷⁰ Алтухов С. А., Любимов А. В. Судейское усмотрение в уголовном судопроизводстве: понятие, сущность и возможности ограничения // Северо-Кавказский юридический вестник. 2021. № 4. С. 154–159.

работы, ограничение свободы, арест, лишение свободы на определенный срок.

Предоставленный правоприменителю достаточно широкий выбор видов наказаний позволяет достичь индивидуального подхода при назначении наказания и обеспечить его дифференциацию. Однако, как указывалось ранее, одновременно чрезмерно расширяются границы судебного усмотрения.

Так, в вынесенных приговорах судебным приставам-исполнителям за совершение преступлений, связанных с выполнением ими служебных обязанностей, диапазон назначенных наказаний достаточно широк. Основное наказание, как правило, сопровождается дополнительным, в качестве которого выступает преимущественно лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Однако сроки его варьируются от шести месяцев до десяти лет. Так, приговором Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга № 1-421/2014 от 23.12.2014 Г. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ, и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 80 000 рублей с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на шесть месяцев²⁷¹. Приговором Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга № 1-292/2017 от 28.11.2017 Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, и ему назначено наказание в виде семи лет лишения свободы условно со штрафом в размере 480 000 рублей и лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на десять лет²⁷². Как видно, в обоих случаях речь идет о квалифицированном взяточничестве: в первом случае это оконченное тяжкое преступление (ч. 3 ст. 290 УК РФ), а во втором – покушение на совершение особо тяжкого преступления (ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ). В первом случае суд счел возможным назначить наказание ниже

²⁷¹ Приговор № 1-421/2014 от 23 декабря 2014 г. по делу № 1-421/2014 ...

²⁷² Приговор № 1-292/2017 от 28 ноября 2017 г. по делу № 1-292/2017 / Октябрьский районный суд г. Санкт-Петербурга // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал: Октябрьский районный суд г. Санкт-Петербурга. М., 2006–2024. URL: <http://oktibrsky.spb.sudrf.ru/> (дата обращения 13.12.2023).

низшего предела санкции с учетом исключительных обстоятельств (ст. 64 УК РФ), в качестве которых признал совокупность обстоятельств, смягчающих наказание: полное признание подсудимой своей вины, раскаяние в содеянном, наличие поощрений за службу, привлечение к уголовной ответственности впервые, факт того, что подсудимая является пенсионером и ветераном труда. Размер штрафа определен исходя из того, что единственным доходом подсудимой является пенсия. Во втором случае судом также не были установлены отягчающие обстоятельства, а в качестве смягчающих суд учел явку с повинной, чистосердечное раскаяние, отсутствие судимостей, поведение в судебном заседании, направленное на рассмотрение уголовного дела в разумные сроки. Приведенные примеры служат убедительной иллюстрацией проявления судейского усмотрения, в результате чего при незначительном отличии в степени общественной опасности совершенных деяний наказание за их совершение разнится весьма существенным образом (шесть месяцев и десять лет).

Данный вывод подтверждает и практика назначения штрафа как дополнительного вида наказания. Так, приговором Привокзального районного суда г. Тулы № 1-196/2019 1-3/2020 от 21.01.2020 К. признана виновной в совершении двух эпизодов получения взятки через посредника за незаконные бездействие и действия в пользу взяткодателя в значительном размере группой лиц по предварительному сговору и одном эпизоде получения мелкой взятки (п. «а» ч. 5 ст. 290, п. «а» ч. 5 ст. 290, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ). По совокупности преступлений ей назначено наказание в виде трех лет лишения свободы со штрафом в размере 70 000 рублей и лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на четыре года²⁷³.

Приговором Солнечногорского городского суда Московской области № 1-3/2016 1-322/2015 от 28.03.2016 виновной в совершении преступления,

²⁷³ Приговор № 1-196/2019 от 21 января 2020 г. по делу № 1-196/2019 / Привокзальный районный суд г. Тулы // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал: Привокзальный районный суд г. Тулы. М., 2006–2024. URL: <http://privokzalny.tula.sudrf.ru/> (дата обращения: 13.12.2023).

предусмотренного п. п. «а, б, в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, признана М. Назначенное наказание – четыре года лишения свободы условно со штрафом в размере 60 000 000 рублей и лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на три года²⁷⁴.

Очевидно, что разница в размере штрафов колоссальная (70 000 рублей и 60 000 000 рублей), несмотря на то, что, как и в ранее приведенных примерах, степень общественной опасности содеянного не отличается коренным образом, при этом отягчающих наказание обстоятельств судом не выявлено, а совокупность смягчающих обстоятельств тождественная.

В продолжении сказанного добавим, что у судей отсутствует единый подход к применению ст. 64 УК РФ, то есть идентичная совокупность смягчающих обстоятельств в одних случаях признается исключительным обстоятельством, в других – нет. Так, в приведенном выше судебном решении Солнечногорского городского суда Московской области способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, воспитанием которого подсудимая занимается одна, признано исключительным обстоятельством. А в решении Вахитовского районного суда г. Казани № 1-265/2019 от 13.08.2019 признание вины и раскаяние в содеянном, активное способствование расследованию преступления, занятие благотворительностью, положительные характеристики, а также состояние здоровья подсудимого и его родственников суд исключительным обстоятельством не признал²⁷⁵.

Заметим, что в изученных нами приговорах в отношении судебных приставов-исполнителей, признанных виновными в совершении преступлений, связанных с выполнением ими служебных обязанностей, применение

²⁷⁴ Приговор делу № 1-3/2016 от 28 марта 2016 г. по делу № 1-3/2016 / Солнечногорский городской суд Московской области // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Солнечногорский городской суд Московской области. М., 2006–2024. URL: <https://solnechnogorsk.mo.sudrf.ru/> (дата обращения: 13.12.2023).

²⁷⁵ Приговор № 1-265/2019 от 13 августа 2019 г. по делу № 1-265/2019 / Вахитовский районный суд г. Казани // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Вахитовский районный суд г. Казани. М., 2006–2024. URL: <http://vahitovsky.tat.sudrf.ru/> (дата обращения: 13.12.2023).

ст. 64 УК РФ встречается редко. Большинство подсудимых – женщины, имеющие на иждивении малолетних или несовершеннолетних детей. В абсолютном большинстве случаев имело место признание вины и их раскаяние в содеянном, преступление совершалось ими впервые. Однако оценивание совокупности смягчающих обстоятельств в качестве исключительного обстоятельства, дающего право на назначение наказания ниже низшего предела, имело место лишь в отдельных решениях. Стоит пояснить, что обнаруженная закономерность совершения анализируемых преступлений женщинами объясняется тем, что штат судебных приставов-исполнителей сформирован в основном за счет сотрудников женского пола.

Представляется, что невысокий процент применения ст. 64 УК РФ вызван, главным образом, отсутствием полноценного толкования относительно понимания исключительных обстоятельств. Уголовный закон, а также высшая судебная инстанция²⁷⁶, акцентируют внимание на процессуальной составляющей ст. 64 УК РФ, то есть порядке учета её положений при вынесении приговора.

Попытки решения данной проблемы на теоретическом уровне до настоящего времени не привели к единообразному подходу относительно сути исключительных обстоятельств.

Законодатель ассоциирует исключительные обстоятельства со смягчающими, обозначенными в ст. 61 УК РФ. Такой подход не представляется нам удачным. Тем более, что суд в качестве исключительного обстоятельства может признать не совокупность смягчающих наказание обстоятельств, а только одно. Возникает закономерный вопрос: чем смягчающее обстоятельство отличается от исключительного?

Исключительность предполагает особенности, присущие одному лицу или одной ситуации, это выход за пределы принятых правил или обычаев. В уголовно-правовом значении исключительность должна существенным образом

²⁷⁶ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22.12.2015 (ред. от 18.12.2018) // КонсультантПлюс : интернет-версия. М., 1997–2024. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/ (дата обращения: 01.04.2024).

предполагать снижение общественной опасности лица, привлекаемого к уголовной ответственности или совершенного им деяния, в силу чего предусмотренное конкретной санкцией наказание по отношению к данному лицу становится чрезмерно суровым, следовательно, несправедливым²⁷⁷. Поэтому идентифицировать смягчающие обстоятельства с исключительными нам не кажется корректным. Исключительность должна выходить за рамки смягчающего обстоятельства, иначе юридический смысл её теряется. В этой связи верной представляется позиция А. В. Куковякина: исключительным не может являться одно из смягчающих обстоятельств, а только их совокупность может предполагать ситуацию, при которой возможно назначение наказания ниже низшего предела санкции²⁷⁸. При этом сочетание смягчающих обстоятельств действительно должно существенным образом снижать степень общественной опасности лица, привлекаемого к уголовной ответственности, и не исключать справедливости предусмотренного наказания.

В контексте изучения проблем уголовной ответственности за преступления против государственной власти и интересов государственной службы в целом имеют место категоричные позиции отдельных авторов, выступающих за сокращение видов наказаний, предусмотренных в санкциях статей главы 30 УК РФ. Так, С. С. Босхолов считает, что наказание за анализируемые противоправные деяния должно сводиться исключительно к лишению свободы²⁷⁹. Такое положение, по мнению исследователя, позитивным образом скажется на предупреждении коррупционных преступлений и положительным образом воспримется населением страны.

Полемизируя с данным автором, А. В. Шнитенков аргументированно высказывает несогласие по поводу того, что общественная опасность

²⁷⁷ Гаджиева А. А., Караева З. Ш. Теоретико-правовые проблемы оснований назначения наказания ниже низшего предела // Проблемы экономики и юридической практики. 2022. Т. 18, № 6. С. 135–137.

²⁷⁸ Куковякин А. Е. Исключительные обстоятельства как основание смягчения наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Омск, 2018. С. 7.

²⁷⁹ Босхолов С. С. Основы уголовной политики: конституционный, криминологический, уголовно-правовой и информационный аспекты. М., 1999. С. 132.

преступлений, включенных законодателем в главу 30 УК РФ, не одинаковая, следовательно, наказание не может быть единым²⁸⁰. Очевидно, что получение взятки и злоупотребление должностными полномочиями по степени общественной опасности не могут расцениваться как тождественные. Мелкое взяточничество вообще законодателем отнесено к категории преступлений небольшой тяжести. Поэтому только специфика преступления должна являться основным фактором при конструировании альтернативных санкций.

Заметим, что все рассматриваемые нами преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями, предусматривают штраф как основной вид наказания (ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 286, ст. 290, ст. 291.2 УК РФ). Правоведами обоснованность такого решения законодателя ставится под сомнение. В частности, высказывается позиция, что составы преступлений, включающие корыстную составляющую, не должны наказываться штрафом, так как это вызывает ассоциации с «налогом» на имущество, приобретенное преступным путем²⁸¹. Штрафом как основным видом наказания, по мнению А. В. Шнитенкова, невозможно достичь цели наказания, тем более, если его сумма меньше, чем полученная преступная выгода²⁸².

В качестве дополнительного вида наказания штраф как вид ответственности за совершение должностных преступлений коррупционной направленности представляется нам более, чем уместным.

Альтернативой штрафа как дополнительного вида наказания ранее являлась конфискация имущества. Применительно к преступлениям, совершаемым судебными приставами-исполнителями, действующее законодательство (ч. 1 ст. 104.1 УК РФ) допускает конфискацию имущества как меры уголовно-правового характера за совершение злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и получение взятки (ст. 290 УК РФ). Конфискация

²⁸⁰ Шнитенков А. В. Указ. соч. С. 325.

²⁸¹ Гаухман Л., Максимов С., Жаворонков А. Справедливость наказания: принцип и реальность // Законность. 1997. № 7. С. 3.

²⁸² Шнитенков А. В. Указ. соч. С. 327.

имущества за совершение должностных преступлений применяется с целью изъятия денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступления (п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ), а также с целью изъятия денег, ценностей и иного имущества, в которые ранее перечисленные предметы были частично или полностью превращены или преобразованы (п. «б» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ).

Правоведами высказывается критическое отношение к необоснованному, по их мнению, сокращению перечня должностных преступлений, при совершении которых имущество может быть конфисковано²⁸³. Полагаем, конфискация имущества – эффективное средство борьбы с коррупционными проявлениями, обеспечивающее имущественную ответственность виновного лица.

Одновременно заметим, что в изученных нами судебных решениях в отношении судебных приставов-исполнителей конфискация имущества не применялась.

Совершение коррупционных преступлений не исключает привлечения виновного к гражданско-правовой ответственности. Такая ситуация возможна, если следствием преступления явилось причинение гражданину или юридическому лицу имущественного вреда. У граждан имеется право заявить требование о возмещении морального вреда. Удовлетворяя требование о возмещении вреда в соответствии со ст. 1082 ГК РФ «Способы возмещения вреда», суд в зависимости от обстоятельств дела может обязать лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки (расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) и неполученные доходы, которые

²⁸³ *Суродеев Л. С., Чебуренкова А. А.* К вопросу о назначении конфискации имущества за преступления коррупционной направленности // *Огарёв-online* : электронное периодическое издание для студентов и аспирантов. 2023. № 1 (186). URL: <https://journal.mrsu.ru/arts/k-voprosu-o-naznachenii-konfiskacii-imushhestva-za-prestupleniya-korruptcionnoj-napravlenosti> (дата обращения: 01.04.2024).

это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) – п. 2 ст. 15 ГК РФ)²⁸⁴.

Именно таким образом может строиться защита лиц, пострадавших от действий или бездействия коррупционеров. Возврат имущества, переданного в результате коррупционной сделки, может основываться на ст. 1102 ГК РФ: «Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ «Неосновательное обогащение, не подлежащее возврату»²⁸⁵.

Требование гражданско-правового характера может предъявляться самостоятельно и в виде гражданского иска в уголовном судопроизводстве.

Ранее мы указывали, что лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как дополнительный вид наказания применялся по изученным судебным решениям в отношении судебных приставов-исполнителей почти в 60 % случаев. Это объясняется нормативной регламентацией данного вида наказания в санкциях анализируемых статей. В то же время стоит заметить, что в ст. 291.2 и ч. 1 ст. 292 УК РФ этот вид наказания не предусмотрен. Как основное наказание лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью предусмотрено лишь в двух случаях: в ч. 1 ст. 285 и ч. 1 ст. 286 УК РФ.

При изучении вопроса о конструировании альтернативных санкций обращает на себя внимание мнение А. П. Козлова, считающего, что количество видов наказаний, предусмотренных в конкретной норме Особенной части уголовного закона, должно находиться в прямой зависимости от тяжести преступления: чем опаснее деяние, тем шире диапазон регламентированных

²⁸⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации № 14-ФЗ от 26.01.1996 // КонсультантПлюс : интернет-версия. М., 1997–2024. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ (дата обращения: 01.04.2024).

²⁸⁵ Там же.

наказаний²⁸⁶. Приведенная позиция не представляется нам безапелляционной. Полагаем, что альтернативность видов наказаний должна быть пропорциональна способам совершения преступления. Так, например, получение взятки предполагает единственный вариант противоправного поведения, а проявление злоупотребления должностными полномочиями допускает множество вариантов. Следовательно, увеличение числа видов наказаний в санкции может быть обусловлено квалифицированными видами конкретного противоправного деяния. Так, ч. 1 ст. 290 УК РФ предусматривает четыре вида основного наказания и два вида дополнительного, ч. 1 ст. 285 УК РФ – пять видов основного наказания, не предусматривая дополнительного наказания. В квалифицированных составах взятничества вариативность видов наказания сокращается: в ч. 2 ст. 290 УК РФ – три основных вида наказания и одно дополнительное, в ч. 3 ст. 290 УК РФ – одно основное и одно дополнительное. Аналогичная ситуация для квалифицированного злоупотребления полномочий. Схема построения санкций при превышении должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) и служебном подлоге (ст. 292 УК РФ) такая же. То есть, по логике законодателя, чем выше степень опасности совершенного преступления, тем меньше предусматривается видов наказаний, поскольку все они сводятся к лишению свободы. Чем больше квалифицированных разновидностей состава, тем санкция ужесточается, а количество наказаний в статье уменьшается.

Бесспорно, выявленный подход конструирования альтернативных санкций вполне обоснован. Однако вариативность видов наказаний должна иметь разумные пределы и сокращать границы судебного усмотрения при привлечении лица к ответственности по норме с альтернативной санкцией. Иначе, как было указано ранее, ставится под сомнение реализация принципа справедливости наказания.

Содержание относительно-определенных санкций, имеющих место в нормах о должностных преступлениях, совершаемых судебными приставами-

²⁸⁶ Козлов А. П. Механизм построения уголовно-правовых санкций : монография. Красноярск, 1998. С. 338.

исполнителями, также, по нашему мнению, нуждается в определенной корректировке. В статьях 285, 286, 290, 292 УК РФ, санкции которых предусматривают лишение свободы, минимальный его размер в большинстве случаев не определен (равно как и сроки ареста и лишения права занимать определенные должности, размер штрафа, продолжительность исправительных, обязательных и принудительных работ). Законодатель пошел по пути конкретизации верхнего предела указанных наказаний. Так, например, в ч. 1 ст. 285 и ч. 1 ст. 286 УК РФ, санкции которых полностью идентичны, штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, принудительные работы, арест, лишение свободы нижнего своего предела не содержат. Очевидно, что при назначении наказания правоприменитель обязан учитывать нормы Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, в которых минимальный размер обозначенных видов наказаний предопределен. Полагаем, что данный недостаток должен быть устранен посредством внесения изменений в текст уголовного закона с целью конкретизации предусмотренного размера наказания. Иначе возникают сложности в применении анализируемой ранее ст. 64 УК РФ, смысл которой сводится к назначению наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. Если низший предел в санкции нормы не обозначен, то размер наказания определяется, исходя из положений Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации применительно к конкретному его виду²⁸⁷. В целях упрощения порядка назначения наказания полагаем целесообразным низшие пределы санкции обозначать в нормах Особенной части УК РФ.

Кроме этого, неуказание низшего предела наказания в квалифицированных составах по сути не исключает назначение наказания ниже, чем предусмотренного в основной норме. Так, приговором Алексеевского районного суда Волгоградской области № 1-39/2019 от 03.09.2019 за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 292 УК РФ, признана виновной

²⁸⁷ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания ...

судебный пристав-исполнитель П., назначенное наказание – один год лишения свободы условно с лишением права занимать должности на государственной службе в системе ФССП России сроком на два года²⁸⁸. Согласно верхним пределам санкций, наказание в виде лишения свободы по ч. 1 ст. 292 УК РФ не должно превышать два года, по ч. 2 ст. 292 УК РФ – четыре года. Формально в назначенном наказании не содержится нарушения требований уголовного закона, однако утрачивается смысл дифференциации ответственности по общей и специальной норме.

Представляется, что уголовно-правовые последствия совершенного преступления должны в максимальной степени соответствовать общественной опасности совершенного деяния, обстоятельствам его совершения и личности виновного. В этом заключается смысл принципа справедливости наказания. Дифференциация ответственности является одним из основных направлений уголовно-правовой политики России в целом²⁸⁹. Уголовно-правовая наука не придерживается единого подхода к основаниям дифференциации ответственности²⁹⁰, однако большинство авторов помимо тяжести совершенного преступления включают в их перечень обстоятельства, относящиеся к личности лица, совершившего преступление. В приведенном выше примере преступление, за совершение которого привлекалась к ответственности судебный пристав-

²⁸⁸ Приговор № 1-39/2019 от 3 сентября 2019 г. по делу № 1-39/2019 / Алексеевский районный суд Волгоградской области // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Алексеевский районный суд Волгоградской области. М., 2006–2024. URL: <http://alek.vol.sudrf.ru/> (дата обращения: 13.12.2023).

²⁸⁹ *Кругликов Л. Л., Лапшин В. Ф.* Особенности правового содержания оснований дифференциации уголовной ответственности // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2013. № 1 (21). С. 4–8.

²⁹⁰ См.: *Минская В.* Дифференциация ответственности в УК РФ // Уголовное право. 1998. № 3; *Лесниевски-Костарева Т. А.* Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика. М., 2000. 400 с.; *Соболев В. В.* Основание и дифференциация ответственности соучастников преступления : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Краснодар, 2000. 23 с.; *Шишов А. А.* Уголовная ответственность: проблемы понятия и дифференциации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Владивосток, 2004. 30 с.; *Андреев А. В., Лобанова Л. В.* Понятие дифференциации уголовной ответственности // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2006. № 8. С. 118–126; *Волков В. Р.* К вопросу о понятии дифференциации уголовной ответственности в уголовно-правовой науке // Евразийский юридический журнал. 2021. № 3 (154). С. 283–285 и др.

исполнитель, относится к категории средней тяжести. При назначении наказания суд смягчающим обстоятельством признал наличие у виновной малолетнего ребенка. Из обстоятельств дела следовало, что подсудимая виновной себя не признала, от дачи показаний отказывалась как на стадии предварительного расследования, так и на судебном заседании. Суд не усмотрел наличия исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, равно как и оснований для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ (изменение категории преступления на менее тяжкую). В этой связи справедливость назначенного наказания по ч. 2 ст. 292 УК РФ, размер которого ниже, чем верхний предел санкции по ч. 1 ст. 292 УК РФ, вызывает сомнение.

В этой связи абсолютно верным представляется позиция И. И. Карпеца, впоследствии поддержанная другими юристами: «Высший предел санкции за простое преступление должен быть одновременно низшим пределом за квалифицированный состав преступления»²⁹¹.

По нашему мнению, в построении санкций должна соблюдаться взаимосвязь между составами преступлений, предусмотренными в предыдущих частях одной статьи уголовного закона.

Так, если санкция ч. 1 ст. 292 УК РФ предусматривает высший предел штрафа 80 000 рублей, то данный размер должен стать отправным в санкции ч. 2 ст. 292 УК РФ. Указанное предложение актуально для дублирующих видов наказаний, определенных в разных нормах в пределах одной статьи уголовного закона. Причем только в случаях применения основного вида наказания.

Несколько отличную от нашей точки зрения позицию занимает В. Д. Филимонов, мнение которого сводится к обязательному учету не только квалифицирующих обстоятельств при построении санкции, но и смягчающих обстоятельств, относящихся к признакам основного состава²⁹². В рамках настоящего диссертационного исследования обозначенная точка зрения может

²⁹¹ Карпец И. И. Уголовное право и этика. М., 1985. С. 197; Шнитенков А. В. Указ. соч. С. 331.

²⁹² Филимонов В. Д. Норма уголовного права. СПб., 2004. С. 238.

быть оставлена без глубокого анализа, так как применительно к должностным преступлениям коррупционной направленности, совершаемым судебными приставами-исполнителями, она отношения не имеет, хотя, безусловно, не лишена содержательного смысла. Привилегированные признаки в анализируемые составы преступлений не включены.

В продолжение обоснования занимаемой нами позиции относительно построения уголовно-правовых санкций добавим, что в основе квалифицированных составов всегда заключен основной состав преступления. Посредством дополнения отягчающих обстоятельств законодатель предполагает повышение общественной опасности основного состава. Это означает, что наказание, предусмотренное за совершение квалифицированного состава преступления, априори должно быть более строгим, нежели то, что обозначено в основном составе преступления.

Следующим значимым аспектом при анализе санкций представляется вопрос об интервале между нижним и верхним пределами наказания. Так, ч. 1 ст. 290 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы до трех лет. Это же деяние, совершенное с учетом отягчающих обстоятельств, указанных в ч. 5 ст. 290 УК РФ, наказывается лишением свободы (среди иных видов наказания) на срок от семи до двенадцати лет. Возникает закономерный вопрос о диапазоне лишения свободы от трех до семи лет. Почему он фактически законодателем проигнорирован? Аналогичная проблема видится в санкционировании основного и квалифицированного составов превышения должностных полномочий: в ч. 1 ст. 286 УК РФ наказание в виде лишения свободы ограничено четырьмя годами, а в составе с отягчающими обстоятельствами, предусмотренном ч. 3 ст. 286 УК РФ, лишение свободы определено от трех до десяти лет. Логические закономерности такого конструирования санкций вызывают серьезные сомнения. Интервал в семь лет лишения свободы, указанный в ч. 3 ст. 286 УК РФ, представляется нам весьма значительным.

Видимо, законодатель, предоставляя суду возможность такого широкого

выбора срока лишения свободы при назначении наказания, предусматривал судебское усмотрение и принцип индивидуализации ответственности. Высказывая поддержку законодателю, в юридической литературе отмечается, что обозначенный подход «...покоится на началах широкого доверия законодателя к судебным органам»²⁹³.

Ранее мы высказывали свое критическое отношение к чрезмерности судебского усмотрения. В подтверждение своей позиции приведем точку зрения М. Д. Лысова, полагающего, что широкий диапазон нижнего и высшего пределов наказания является помехой для обоснованного и справедливого приговора суда²⁹⁴. В излишнем расширении интервала лишения свободы в санкциях уголовно-правовых норм Э. В. Густова усматривает нарушение не только принципа справедливости наказания, но и принципа законности, а также негативное воздействие на правоприменительную практику²⁹⁵.

Добавим, что наказание в диапазоне от трех до десяти лет по сути размывает границы категоризации преступлений, допуская за совершение тяжкого преступления, к которому относится ч. 3 ст. 286 УК РФ, наказание, присущее преступлению небольшой тяжести (ст. 15 УК РФ).

Помимо этого, такая несовершенная конструкция санкций не может исключать проявление заинтересованности при вынесении приговоров²⁹⁶.

На необходимость сокращения минимальных и максимальных сроков лишения свободы в пределах одной санкции уголовно-правовой нормы в правовой литературе обращалось внимание неоднократно. Н. И. Коржанский полагал, что такой разрыв не должен быть более пяти лет²⁹⁷, С. И. Дементьев –

²⁹³ Жижиленко А. А. Очерки по общему учению о наказании. Пг., 1924. С. 70. Цит. по Шнитенков А. В. Указ. соч. С. 333.

²⁹⁴ Лысов М. Д. Наказание и его применение за должностные преступления (цели, эффективность, принципы индивидуализации). Казань, 1977. С. 4.

²⁹⁵ Густова Э. В. Указ. соч. С. 123.

²⁹⁶ Лапунин М. М. Аналитическая справка по исследованию санкций уголовно-правовых норм, размещенных в разделе VII УК РФ // Преступность, уголовная политика, уголовный закон : сборник научных трудов. Саратов, 2013. С. 292–293.

²⁹⁷ Коржанский Н. И. Объект и предмет преступления по советскому уголовному праву : автореф. дис ... д-ра. юрид. наук : 12.00.08. М., 1979. С. 29.

от трех до пяти лет²⁹⁸. Т. Ф. Минязева предлагает дифференцированный подход к определению максимального интервала лишения свободы, который зависит от верхнего предела санкции: если наказание в виде лишения свободы не превышает десяти лет, то допустим временной интервал в пять лет, если верхняя граница ограничена семью годами, то интервал не должен превышать четыре года²⁹⁹. При этом непременно должно соблюдаться правило индивидуального подхода к разрешению уголовно-правового спора³⁰⁰.

Сокращение интервала между границами санкций может осуществляться за счет повышения нижнего предела либо снижения верхнего предела наказания. Соблюдение принципа индивидуальности при определении диапазона между границами одного наказания в пределах санкции предполагает учет всех элементов состава преступления, особенно если его диспозиция не лишена оценочных признаков (например, такого, как «существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства» – ч. 1 ст. 286 УК РФ).

Интересное, на наш взгляд, предложение высказано В. В. Векленко и М. В. Бавсуном относительно того, что накопившаяся практика применения уголовно-правовых норм позволяет выделить усредненные количественные показатели назначаемого наказания и с их учетом нормативно скорректировать регламентированные в законе санкции³⁰¹.

Приняв за основу данное суждение, можем констатировать, что по уголовным делам в отношении судебных приставов-исполнителей по ч. 1 ст. 285 УК РФ (квалифицированные виды указанного состава в изученных

²⁹⁸ Дементьев С. И., Дьяченко Р. А., Траков А. И. Уголовные наказания: содержание, виды, назначение и исполнение. Краснодар, 2000. С. 52.

²⁹⁹ Минязева Т. Ф. Пределы вариантности уголовно-правовых санкций // Евразийская адвокатура. 2014. № 5 (12). С. 56–60. Похожее суждение ранее высказано Т. В. Непомнящей: Непомнящая Т. В. К вопросу о совершенствовании уголовно-правовых санкций // Научный вестник Омской академии МВД России. 2000. № 2 (12). С. 45.

³⁰⁰ Уманец В. С. Возможности реализации принципа гуманизма в процессе назначения наказания // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2023. № 4 (153). С. 243–248.

³⁰¹ Векленко В. В., Бавсун М. В. Проблемы толкования оценочных категорий // Уголовное право. 2003. № 3. С. 16–17.

нами приговорах не встречались), как правило, назначается штраф в размере от 20 000 до 80 000 рублей; по ст. 286 УК РФ – лишение свободы от одного года до трех лет, а также штраф в размере от 30 000 до 70 000 рублей; по ст. 290 УК РФ (в зависимости от наличия отягчающих ответственность обстоятельств) – лишение свободы от двух до восьми лет, а также штраф в размере от 50 000 рублей до 1 000 800 рублей; по ст. 292 УК РФ – штраф от 15 000 до 50 000 рублей, а также условное лишение свободы сроком на один год с испытательным сроком от одного года до двух лет³⁰². Представляется, что проведенный анализ не освещает настоящего положения вещей. Совершенствование практики применения уголовного законодательства о должностных преступлениях и преступлениях коррупционной направленности должно основываться на разумном правовом механизме назначения наказания без учета субъективизма принятия решений по конкретным уголовным делам.

Категоризация преступлений, установленная в ст. 15 УК РФ, должна найти полноценное отражение в сокращении пределов санкций норм уголовного закона. Представляется недопустимым смешение в одной норме в качестве основного вида наказания его видов и размеров, присущих разным категориям противоправных деяний. По нашему мнению, верхний и нижний пределы санкций статьи должны соответствовать лишь одной категории преступлений.

Согласимся с суждением Э. В. Густовой, что общественная опасность преступления должна стать главным фактором при выборе основных видов наказания, заключенных в санкции нормы: в более тяжких преступлениях определенность видов и размеров наказания должна быть более четкой³⁰³.

Чрезмерное количество видов наказаний, содержащихся в нормах, предусматривающих ответственность за должностные преступления коррупционной направленности, на наш взгляд, не может считаться удачным с позиции техники уголовного закона. Обоснованными представляются

³⁰² Данные приведены без учета дополнительных видов наказаний.

³⁰³ Густова Э. В. Указ. соч. С. 150.

предложения юристов о необходимости сокращения такого количества³⁰⁴.

В целях упрощения законодательной конструкции и ясности восприятия правоприменителем встречаются рекомендации относительно ограничения основного наказания в пределах двух видов³⁰⁵ или даже одного (для тяжких и особо тяжких)³⁰⁶. Однако отказ от сложных, чрезмерно загруженных санкций необходимо производить с учетом их строгости и соответствия степени общественной опасности противоправного деяния.

Ограничение вариативности основных наказаний в санкциях статей Особенной части УК РФ будет способствовать понижению коррупциогенного потенциала уголовного законодательства за счет ограничения волей законодателя количества вариантов судебного решения относительно мер ответственности виновного. И действительно, положение, при котором в санкции на выбор суда предлагается 5–6 основных наказаний, не может рассматриваться иначе, как дефектная юридическая конструкция³⁰⁷.

В то же время полный отказ от альтернативности видов наказания сделает невозможным соблюдение принципа индивидуализации наказания, который предполагает выбор оптимального способа воздействия на индивидуума для достижения целей уголовно-правовой репрессии³⁰⁸.

Эффективность уголовно-правовой политики государства определяется, в том числе, справедливостью назначаемого наказания. Система наказаний представляет собой обязательную для суда обособленную и социально обусловленную совокупность взаимосвязанных, взаимозависимых

³⁰⁴ Кулева Л. О. Конструирование санкции статьи Особенной части УК РФ: проблемные аспекты // Журнал юридических исследований. 2021. № 6. Том 6. С. 204–215.

³⁰⁵ Бокова И. Н. Юридическая техника в уголовном законодательстве (теоретико-прикладной анализ главы 22 УК РФ) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Н. Новгород, 2002. С. 17.

³⁰⁶ Густова Э. В. Указ. соч. С. 153.

³⁰⁷ Тихонова С. С. К вопросу о методике конструирования единичных и альтернативных санкций // Противодействие современной преступности: проблемы теории и практики : сборник научных трудов. Саратов, 2014. С. 241–243.

³⁰⁸ Арефинкина Е. Г. К вопросу об институте индивидуализации назначения наказания в Российском законодательстве и специфике его реализации // Спутник высшей школы : межвузовский научный журнал. 2021. № 1. С. 52–57.

и взаимозаменяемых уголовных наказаний, закрепленную в законе при помощи исчерпывающего перечня, упорядоченного с учетом их строгости³⁰⁹.

Преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями, относятся по степени тяжести к различным категориям. Из них преступлениями небольшой и средней тяжести являются ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 286, ч. 1 ст. 290, ст. 291.2, ст. 292 УК РФ. Это означает, что уголовное дело может быть прекращено в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ). Условиями освобождения от уголовной ответственности являются совершение преступления впервые и возмещение причиненного ущерба к моменту принятия решения о прекращении производства по делу. Решение о применении ст. 76.2 УК РФ принимается судом по собственной инициативе либо по результатам рассмотрения ходатайства, заявленного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора. Если решение принимается по инициативе суда, то согласие на это потерпевшего, прокурора, государственного обвинителя не требуется. Однако решение не может быть принято при отсутствии согласия лица, в отношении которого оно принимается.

При определении размера штрафа учитывается тяжесть совершенного преступления, имущественное положение лица и его семьи, а также возможность получения им заработной платы или иного дохода (ч. 2 ст. 104.5 УК РФ). Вместе с тем его размер ограничен следующими положениями: он не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного санкцией инкриминированной статьи (части, пункта) УК РФ. Если же штраф не предусмотрен санкцией, то размер судебного штрафа не может быть более 250 000 рублей (ч. 1 ст. 104.5 УК РФ).

Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа не исключается, если лицо впервые совершило несколько преступлений, каждое из которых относится к категории небольшой или средней

³⁰⁹ *Серебрянникова А. В.* Нравственное обоснование системы уголовных наказаний // Журнал российского права. 2021. Т. 25, № 12. С. 41–46.

тяжести³¹⁰. Мы поддерживаем мнение А. Кудрявцевой и К. Сутягина о том, что совершение наряду с преступлением небольшой или средней тяжести более тяжкого преступления не является препятствием для применения ст. 76.2 УК РФ³¹¹.

Возмещение ущерба или иное заглаживание причиненного преступлением вреда – одно из предусмотренных законом условий для освобождения от уголовной ответственности по рассматриваемому основанию. Такая формулировка, на первый взгляд, свидетельствует о том, что ущерб или иной вид вреда должен быть фактически причинен преступлением, то есть состав преступления должен являться материальным; если же имеется ущерб (вред) как последствие преступления, то должен быть и потерпевший (его представитель), и именно по отношению к нему должно состояться возмещение ущерба, заглаживание вреда. Вместе с тем в отличие от ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ (примирение сторон) законом прямо не предусмотрено заглаживание вреда, причиненного именно потерпевшему. Исходя из этого, можно предположить, что прекращение с судебным штрафом принципиально возможно по делам о преступлениях, в которых потерпевший отсутствует как процессуальная фигура или причинение вреда не включено в объективную сторону состава преступления, например, в случае совершения служебного подлога (ст. 292 УК РФ).

Применение судебного штрафа является способом выражения современной российской уголовной политики, ориентированной на смягчение и гуманизацию уголовного законодательства с целью достижения компромисса между лицом,

³¹⁰ О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 56 от 29.11.2016. п. 16.1. // КонсультантПлюс : интернет-версия. М., 1997–2024. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207871/?ysclid=luzbotjcvx868451870

³¹¹ Кудрявцева А. В., Сутягин К. И. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. № 6. С. 102–110.

которое совершило преступное деяние, и государством в лице уполномоченных органов³¹².

Подводя итоги исследования в настоящем параграфе, следует выделить ряд положений.

Проведенный анализ практики применения законодательства об уголовной ответственности за должностные преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями, выявил отсутствие единообразного правоприменительного подхода при назначении наказания за тождественные деяния, характеризующиеся одинаковой степенью общественной опасности.

Негативным следует признать чрезмерные границы судебного усмотрения, следствием чего является неодинаковый подход к признанию совокупности смягчающих обстоятельств исключительными при решении вопроса о применении ст. 64 УК РФ «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление».

Содержание санкций в уголовно-правовых нормах, предусматривающих ответственность за должностные и коррупционные преступления, должно находиться во взаимосвязи между общей и специальной нормой: низший предел одного и того же вида наказания в квалифицированном составе должен соответствовать верхнему пределу в санкции основного состава преступления.

Чрезмерная вариативность основных и дополнительных видов наказаний, содержащихся в санкциях ст. ст. 285, 286, 290, 291.2, 292 УК РФ, является серьезным препятствием для обеспечения принципа справедливости наказания. Количество основных видов наказаний должно быть сокращено с учетом общественной опасности противоправного деяния, соотношения наказаний по их строгости, а также быть пропорциональным способам совершения преступления.

Таким образом, подводя итоги третьей главы, следует отметить, что правильная квалификация должностных преступлений судебных приставов-

³¹² Герасимова Ю. Р. Понятие и признаки судебного штрафа в российском уголовном праве // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2023. № 1 (104). С. 146–162.

исполнителей является, с одной стороны, основанием объективной оценки правоприменителя вида и размера наказания, с другой, – одним из средств достижения задач уголовного судопроизводства.

Изученная судебная практика в отношении судебных приставов-исполнителей свидетельствует, что наиболее распространенным преступлением, совершаемым судебными приставами-исполнителями, является взяточничество.

Изученный массив приговоров четко указывает, что основной вид наказания, назначенный судебным приставами-исполнителям за совершение должностных и коррупционных преступлений, является лишение свободы, а в качестве дополнительного чаще всего назначается лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Анализ назначенных наказаний свидетельствует о соответствии их санкциям уголовно-правовых норм. Однако стоит заметить, что в отдельных случаях назначаемое наказание при условии тождественной квалификации различается кардинально. Это особенно показательно при осуждении за взяточничество.

В целом, при определении соразмерности наказания необходимо учитывать соответствие наказания общественной опасности совершенного преступления; назначение наказания в пределах санкции нормы уголовного закона, определяющей преступный характер совершенного деяния. При этом санкция должна соответствовать тяжести преступления, оставляя при этом рамки для судьейского усмотрения; учет индивидуальных признаков личности виновного; учет интересов потерпевшего; учет интересов подсудимого, в том числе формы предварительного расследования, порядка судебного разбирательства, если это влияет на вид и размер наказания.

Необходим единый подход к вопросам квалификации и назначения наказания за совершение должностных коррупционных преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями, так как в противном случае ценность уголовного права как особого социального регулятора может быть поставлена под сомнение. Логика привлечения к уголовной ответственности

должна быть понятна не только лицам, вовлеченным в сферу уголовно-правовых отношений по конкретному уголовному делу, но и другим гражданам, тем более что в настоящее время доступ к судебным решениям имеется у неограниченного круга лиц. Это послужит не только повышению уровня юридической грамотности населения, но и формированию у граждан убежденности в справедливости назначаемого наказания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Теоретические выводы.

Совершенствование системы исполнительного производства является одним из основных направлений правового государства. Очевидно, что несовершенство действующего законодательства является одной из причин неисполнения принимаемых судебных актов. И это проявляется прежде всего в том, что за судебными приставами-исполнителями не закреплена обязанность по исполнению судебных актов. В итоге возникают основания для развития коррупционных отношений в обществе и дискредитации государственных органов принудительного исполнения России. Поэтому важным направлением деятельности правоохранительных органов, в том числе Следственного комитета Российской Федерации, является своевременное раскрытие данных видов преступлений и привлечение виновных к уголовной ответственности.

Как правило, уголовные дела о должностных преступлениях в отношении судебных приставов-исполнителей, предусмотренные ст. ст. 285, 286, 290, 291.2, 292 УК РФ, находятся в производстве сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, имеющих стаж работы в следственных органах от пяти до десяти лет или свыше десяти лет³¹³, что свидетельствует о сложности расследования данной категории преступлений. Вопрос установления однозначного толкования уголовно-правовых характеристик и особенностей квалификации должностных преступлений коррупционной направленности, совершаемых судебными приставами-исполнителями, выступает ключевым приоритетом деятельности сотрудников Следственного комитета Российской Федерации.

С целью единообразного понимания преступных последствий, наступивших от действий приставов-исполнителей, в рамках настоящего диссертационного исследования автором на основе анализа судебной практики сформулировано определение «существенное нарушение прав», под которым следует понимать

³¹³ См.: Приложение Г, Д.

негативное последствие, наступившее в результате совершения судебным приставом-исполнителем должностного преступления, выраженное в нарушении имущественных прав взыскателя, неисполнении судебных решений, нанесении материального ущерба бюджету Российской Федерации.

Классификация основных видов злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий, служебного подлога, а также взяточничества способствует выработке системного подхода в определении объективной стороны должностного преступления.

Квалификация преступления в юридической науке признается главным звеном применения уголовно-правовых норм. Взаимосвязь назначения наказания и квалификации деяния состоит в том, что наказание может быть назначено только лицу, чьи действия оценены правоприменителем как преступные. Санкция нормы уголовного закона определяет вид и размер наказания. Следовательно, неверная квалификация является причиной назначения незаслуженного наказания, что нарушает уголовно-правовые принципы законности, вины и справедливости.

Законодатель, не раскрывая содержание термина «квалификация», прямо или опосредованно использует его в текстах УК РФ и УПК РФ неоднократно. С целью единообразного понимания данного термина автором дано определение, что квалификация преступлений – сложный процесс определения соотношения совершенного общественно опасного и противоправного деяния с конкретной нормой Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации с учетом положений Общей части данного нормативного правового акта, а также позиций высших судебных инстанций, и отражение сделанного вывода в соответствующем правоприменительном акте.

Продолжая исследование вопросов о привлечении к уголовной ответственности и справедливости наказания, автор останавливается на изучении санкций уголовно-правовых норм, являющихся основой для назначения наказания, поскольку действующей системе санкций в Уголовном кодексе Российской Федерации свойственно внутреннее несоответствие, так как за равные

по степени общественной опасности деяния предусматриваются разные санкции, одновременно идентичность санкций встречается за преступления разной общественной опасности.

2. Предложения по совершенствованию действующего законодательства.

1. Требуется закрепить за судебными приставами-исполнителями обязанность по исполнению судебных актов с целью пресечения развития коррупционных отношений.

2. Необходимо четко сформулировать критерии оценки «существенного нарушения» прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

3. В определение «должностное лицо» следует включить лишь те признаки, подтверждающие наличие конкретной должности у лица, совершившего преступление, и полномочия, предоставляющие ему право или обязывающие его совершать организационно-управленческие действия или административно-хозяйственные действия.

4. Количество основных видов наказаний должно быть сокращено в количестве, не превышающем трех видов в отдельной санкции уголовно-правовой нормы.

5. Штраф не должен являться основным наказанием за преступления, совершенные с корыстным мотивом.

6. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью должно быть исключено из системы основных наказаний за должностные преступления коррупционной направленности, но во всех случаях быть предусмотренным в качестве дополнительного вида.

7. Необходимо четкое обозначение верхних и нижних пределов конкретного вида наказания, причем высший предел санкции за простое преступление должен быть одновременно нижшим пределом за квалифицированное деяние.

3. Рекомендации и предложения, направленные на упорядочение практики применения уголовного законодательства.

1. При уголовно-правовой квалификации преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями, необходимо учитывать правила разрешения конкуренции между общей и специальной нормой (ст. 286 и ст. 292 УК РФ). Служебный подлог – это частный случай превышения должностных полномочий, поскольку злоупотребление должностными полномочиями не предполагает совершения незаконных действий.

2. В качестве предмета взятки могут признаваться только объекты, находящиеся в свободном гражданском обороте (имущество, имущественные права, в том числе криптовалюта, услуги имущественного характера).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

Законы и подзаконные нормативные акты Российской Федерации

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – Текст : электронный // Президент России : официальный сайт. – Москва, 2023. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/constitution> (дата обращения: 16.12.2023).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации № 14-ФЗ от 26.01.1996. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : интернет-версия. – Москва, 1997–2024. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ (дата обращения: 01.04.2024).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации № 63-ФЗ от 13.06.1996 (ред. от 23.03.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : интернет-версия. – Москва, 1997–2024. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/?ysclid=luz914z9g0455187254 (дата обращения: 01.04.2024).
4. Новгородская судная грамота // Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси / отв. ред. чл.-корр. АН СССР, д. ист. н., проф. В. Л. Янин. – Москва : Юридическая литература, 1984. – С. 300–320.
5. Новое Уголовное уложение, Высочайше утвержденное 22 марта 1903 г. – Санкт-Петербург : Изд. В. П. Анисимова, 1903. – 253 с.
6. Поучение Владимира Мономаха // Библиотека литературы Древней Руси : в 20 т. Т. 1 : XI–XII века / под ред. Д. С. Лихачева [и др.]. – Санкт-Петербург : Наука, 1997. – С. 456–475.
7. Псковская Судная грамота // Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси / отв. ред. чл.-корр. АН СССР, д. ист. н., проф. В. Л. Янин. – Москва : Юридическая литература, 1984. – С. 321–389.

8. Русская правда // Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси / отв. ред. чл.-корр. АН СССР, д. ист. н., проф. В. Л. Янин. – Москва : Юридическая литература, 1984. – С. 27–132.
9. Соборное Уложение 1649 г. // Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Т. 3 / отв. ред. Б. В. Виленский. – Москва : Юридическая литература, 1991. – С. 75–446.
10. Судебники XV–XVI веков / подготовка текстов Р. Б. Мюллер и Л. В. Черепнина ; коммент. А. И. Копанева и др. ; под общ. ред. акад. Б. Д. Грекова. – Москва ; Ленинград : Изд-во Акад. наук СССР, 1952. – 619 с.
11. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. – Санкт-Петербург : Тип. 2 отд-ния собств. е. и. в. канцелярии, 1845. – [4], IV, 898, XVII с.
12. О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» : Федеральный закон № 12-ФЗ от 21.02.2019 (последняя редакция). – Текст : электронный // Президент России : официальный сайт. – Москва, 2023. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43986> (дата обращения: 17.12.2023).
13. О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон № 328-ФЗ от 01.10.2019 (в ред. от 12.12.2023) (с изменениями и дополнениями). – Текст : электронный // Президент России : официальный сайт. – Москва, 2023. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/44707> (дата обращения: 23.12.2023).
14. О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон № 259-ФЗ от 31.07.2020 (ред. от 11.03.2024). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : интернет-версия. – Москва, 1997–2024. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358753/?ysclid=luzctkl0fu717938840 (дата обращения: 01.04.2024).
15. Об информации, информационных технологиях и о защите информации : Федеральный закон № 149-ФЗ от 27.07.2006 (последняя редакция). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : интернет-версия. – Москва,

1997–2024. – URL:
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/?ysclid=luzcxeiqfm313478974 (дата обращения: 01.04.2024).

16. Об исполнительном производстве : Федеральный закон № 229-ФЗ от 02.10.2007 (ред. от 29.12.2022, с изм. от 26.04.2023). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : интернет-версия. – Москва, 1997–2024. – URL:
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/?ysclid=luz8fho0wl862206898 (дата обращения: 01.04.2024).

17. Об обязательном экземпляре документов : Федеральный закон № 77-ФЗ от 29.12.1994 (последняя редакция). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : интернет-версия. – Москва, 1997–2024. – URL:
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5437/?ysclid=luzd0iqykd702029637 (дата обращения: 01.04.2024).

18. Об органах принудительного исполнения Российской Федерации : Федеральный закон № 118-ФЗ от 21.07.1997 (в ред. от 21.12.2021). – Текст : электронный // ФССП России : официальный сайт. – Москва, 2008–2024. – URL:
<https://fssp.gov.ru/docs/ReglamentAct/federallaws/2663898> (дата обращения: 20.12.2023).

19. Вопросы ФССП России : Указ Президента Российской Федерации № 1316 от 13.10.2004 (ред. от 17.05.2021). – Текст : электронный // ФССП России : официальный сайт. – Москва, 2008–2024. – URL:
<https://fssp.gov.ru/docs/ReglamentAct/presidentialdecrees/pd2> (дата обращения: 23.12.2023).

20. О Национальном плане противодействия коррупции на 2021–2024 годы : Указ Президента Российской Федерации № 478 от 16.08.2021. – Текст : электронный // Президент России : официальный сайт. – Москва, 2024. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47119> (дата обращения: 15.04.2024).

21. О некоторых вопросах прохождения службы сотрудниками органов принудительного исполнения Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации № 618 от 25.12.2019 (в ред. от 06.10.2020). – Текст :

электронный // Президент России : официальный сайт. – Москва, 2024. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/44966> (дата обращения: 20.12.2023).

22. О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти : Указ Президента Российской Федерации № 314 от 09.03.2004 (ред. от 27.03.2023). – Текст : электронный // ФССП России : официальный сайт. – Москва, 2008–2024. – URL: <https://fssp.gov.ru/docs/ReglamentAct/presidentialdecrees/2704118> (дата обращения: 16.12.2023).

23. Об установлении предельной штатной численности работников органов принудительного исполнения Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации № 555 от 18.11.2019. – Текст : электронный // Президент России : официальный сайт. – Москва, 2023. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/44848> (дата обращения: 04.11.2023).

24. Об установлении предельной штатной численности работников органов принудительного исполнения Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации № 955 от 26.12.2022. – Текст : электронный // Президент России : официальный сайт. – Москва, 2023. – URL: <https://fssp.gov.ru/docs/ReglamentAct/presidentialdecrees/2819721> (дата обращения: 04.11.2023).

25. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») : Постановление ВЦИК от 01.06.1922 // СУ РСФСР. – 1922. – № 15. – Ст. 153.

26. О введении в действие Положения о судоустройстве Р.С.Ф.С.Р. : Постановление ВЦИК от 11.11.1922 // СУ РСФСР. – 1922. – № 69. – Ст. 902.

27. О Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (Положение) : Декрет ВЦИК от 30.11.1918 // СУ РСФСР. – 1918. – № 85. – Ст. 889.

28. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мигутиной Юлии Сергеевны на нарушение её конституционных прав положениями статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 1236-О-О от 13.10.2009. – Текст : электронный //

КонсультантПлюс : интернет-версия. – Москва, 1997–2024. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=125256&ysclid=luzd4dw7pt460433393#Uu0eu9UANhme7fdO1> (дата обращения: 01.04.2024).

29. О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности» : Перечень № 23 «Преступления коррупционной направленности» : Указание Генпрокуратуры России № 401/11, МВД России № 2 от 19.06.2023 // КонсультантПлюс : интернет-версия. – Москва, 1997–2024. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_451498/251f7ac207ca304c6331640eb36b162351c24684/ (дата обращения: 01.04.2024).

30. Инструкция о порядке исполнения судебных решений (утв. Приказом Министерства юстиции СССР № 7 от 24.04.1973) // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. – 1979. – № 11.

31. Об обработке персональных данных в органах принудительного исполнения Российской Федерации : Приказ ФССП России № 672 от 17.09.2020 (ред. от 22.08.2022). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : интернет-версия. – Москва, 1997–2024. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_363763/ (дата обращения: 01.04.2024).

32. Об утверждении Порядка создания и ведения банка данных в исполнительном производстве Федеральной службы судебных приставов в электронном виде : Приказ ФССП России № 248 от 12.05.2012 (ред. от 18.09.2023) – Текст : электронный // КонсультантПлюс : интернет-версия. – Москва, 1997–2024. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131537/ (дата обращения: 01.04.2024).

33. Об утверждении перечня регистров, реестров, классификаторов и номенклатур, отнесенных к учетным системам федеральных органов государственной власти : Распоряжение Правительства РФ № 584-р от 25.04.2006 (ред. от 08.12.2010). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : интернет-версия.

– Москва, 1997–2024. – URL:
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59930/ (дата обращения:
01.04.2024).

34. Реестр федеральных государственных информационных систем : Паспорт № ФС-0711 1033 от 08.09.2011. – Текст : электронный // Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. – Москва, 2009–2024. – URL: <http://rkn.gov.ru/it/register/?id=90748> (дата обращения: 01.04.2024).

Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации

35. О внесении в порядке законодательной инициативы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов Федеральных законов «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах» : Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 3, Пленума ВАС РФ № 2 от 28.02.1995 // Вестник ВАС РФ. – 1995. – № 5.

36. О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 56 от 29.11.2016. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : интернет-версия. – Москва, 1997–2024. – URL:
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207871/?ysclid=luzbotjcvx868451870 (дата обращения: 01.04.2024).

37. О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» № 24 от 09.07.2013 и «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» № 19 от 16.10.2009 : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 59 от 24.12.2019. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : интернет-версия. – Москва, 1997–2024. – URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_341380/?ysclid=luzbtcxlj2162285400 (дата обращения: 01.04.2024).

38. О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324-327.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 43 от 17.12.2020. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : интернет-версия. – Москва, 1997–2024. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_371515/?ysclid=luzbvjc026865411203 (дата обращения: 01.04.2024).

39. О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о делящихся и продолжаемых преступлениях : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 43 от 12.12.2023 // КонсультантПлюс : интернет-версия. – Москва, 1997–2024. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_464554/?ysclid=luzblfvva9952210291 (дата обращения: 01.04.2024).

40. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22.12.2015 (ред. от 18.12.2018). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : интернет-версия. – Москва, 1997–2024. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/ (дата обращения: 01.04.2024).

41. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 60 от 05.12.2006 (ред. от 29.06.2021). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : интернет-версия. – Москва, 1997–2024. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64549/ (дата обращения: 01.04.2024).

42. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 24 от 09.07.2013 (ред. от 24.12.2019). – Текст :

электронный // КонсультантПлюс : интернет-версия. – Москва, 1997–2024. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/?ysclid=luzbaciggd697157380 (дата обращения: 01.04.2024).

43. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от 16.10.2009 (ред. от 11.06.2020). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : интернет-версия. – Москва, 1997–2024. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93013/?ysclid=luzabj105e199869830 (дата обращения: 01.04.2024).

Решения судов общей юрисдикции

44. Приговор № 1- 86/2013 от 9 декабря 2013 г. по делу № 1- 86/2013 / Ядринский районный суд Чувашской Республики. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Ядринский районный суд Чувашской Республики. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://yadrinsky.chv.sudrf.ru/> (дата обращения: 20.12.2023).

45. Приговор № 1-1/2014 (1-47/2013) от 24 июля 2014 г. по делу № 1-1/2014 (1-47/2013) / Лысковский районный суд Нижегородской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Лысковский районный суд Нижегородской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <https://liskovsky.nnov.sudrf.ru/> (дата обращения: 12.12.2023).

46. Приговор № 1-572/2014 от 4 декабря 2014 г. по делу № 1-572/2014 / Красноармейский районный суд г. Волгограда Волгоградской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Красноармейский районный суд г. Волгограда Волгоградской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://krasn.vol.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

47. Приговор № 1-421/2014 от 23 декабря 2014 г. по делу № 1-421/2014 / Колпинский районный суд г. Санкт-Петербурга. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Колпинский районный суд

г. Санкт-Петербурга. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://klp.spb.sudrf.ru/> (дата обращения: 12.12.2023).

48. Приговор № 1-517/2014 1-53/2015 от 22 января 2015 г. по делу № 1-517/2014 / Трусовский районный суд г. Астрахани Астраханской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Трусовский районный суд г. Астрахани Астраханской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <https://trusovsky.ast.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

49. Приговор № 1-20/2015 от 27 января 2015 г. по делу № 1-20/2015 / Лазаревский районный суд г. Сочи Краснодарского края. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Лазаревский районный суд г. Сочи Краснодарского края. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://sochi-lazarevsky.krd.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

50. Приговор № 1-65/2015 от 22 апреля 2015 г. по делу № 1-65/2015 / Тбилисский районный суд Краснодарского края. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Тбилисский районный суд Краснодарского края. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://tbilissky.krd.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

51. Приговор № 1-226/2015 от 28 апреля 2015 г. по делу № 1-226/2015 / Калининский районный суд г. Новосибирска Новосибирской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Калининский районный суд г. Новосибирска Новосибирской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://kalininsky.nsk.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

52. Приговор № 1-218/2015 от 5 июня 2015 г. по делу № 1-218/2015 (1-393/2017) / Ленинский районный суд г. Саратова. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Ленинский районный суд г. Саратова. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://leninsky.sar.sudrf.ru/> (дата обращения: 12.12.2023).

53. Приговор № 1-132/2015 от 2 июля 2015 г. по делу № 1-132/2015 / Ахтубинский районный суд Астраханской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Ахтубинский районный суд

Астраханской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://ahtubinsky.ast.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

54. Приговор № 1-282/2015 от 4 августа 2015 г. по делу № 1-282/2015 / Заводской районный суд г. Саратова. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Заводской районный суд г. Саратова. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://zavodskoi.sar.sudrf.ru/> (дата обращения: 21.12.2023).

55. Приговор № 1-48/2015 от 17 августа 2015 г. по делу № 1-48/2015 / Новооскольский районный суд Белгородской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Новооскольский районный суд Белгородской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://novooskolsky.blg.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

56. Приговор № 1-494/2015 от 18 августа 2015 г. по делу № 1-494/2015 / Ленинский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Ленинский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://leninskyeka.svd.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

57. Приговор № 1-143/2015 от 31 августа 2015 г. по делу № 1-143/2015 / Солнцевский районный суд г. Москвы. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Солнцевский районный суд г. Москвы. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://solncevsky.msk.sudrf.ru/> (дата обращения: 15.11.20223).

58. Приговор № 1-340/2015 от 2 октября 2015 г. по делу № 1-340/2015 / Вахитовский районный суд г. Казани Республики Татарстан. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Вахитовский районный суд г. Казани Республики Татарстан. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://vahitovsky.tat.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

59. Приговор № 1-1038/2015 от 7 октября 2015 г. по делу № 1-1038/2015 / Сернурский районный суд Республики Марий Эл. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Сернурский районный суд Республики

Марий Эл. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://semursky.mari.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

60. Приговор № 1-472/2015 от 27 октября 2015 г. по делу № 1-472/2015 / Центральный районный суд г. Сочи Краснодарского края. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Центральный районный суд г. Сочи Краснодарского края. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://sochi-centralny.krd.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

61. Приговор № 1-174/2015 от 24 ноября 2015 г. по делу № 1-174/2015 / Пролетарский районный суд г. Ростова-на-Дону Ростовской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Пролетарский районный суд г. Ростова-на-Дону Ростовской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://proletarsky.ros.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

62. Приговор № 1-179/2015 от 22 декабря 2015 г. по делу № 1-179/2015 / Павловский районный суд Краснодарского края. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Павловский районный суд Краснодарского края. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://pavlovsky.krd.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

63. Приговор № 1-23/2016 1-717/2015 от 15 января 2016 г. по делу № 1-23/2016 / Кировский районный суд г. Омска Омской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Кировский районный суд г. Омска Омской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://kirovcourt.oms.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

64. Приговор № 1-1190/2015 1-122/2016 от 25 января 2016 г. по делу № 1-1190/2015 / Ангарский городской суд Иркутской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Ангарский городской суд Иркутской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://angarsky.irk.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

65. Приговор № 1-74/2016 1-747/2015 от 28 января 2016 г. по делу № 1-74/2016 1-747/2015 / Кировский районный суд г. Астрахани Астраханской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал :

Кировский районный суд г. Астрахани Астраханской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://kirovsky.ast.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

66. Приговор № 1-14/2016 1-275/2015 от 2 февраля 2016 г. по делу № 1-14/2016 1-275/2015 / Фрунзенский районный суд г. Иваново Ивановской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Фрунзенский районный суд г. Иваново Ивановской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://frunzensky.iwn.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

67. Приговор № 1-124/2016 от 4 февраля 2016 г. по делу № 1-124/2016 / Кировский районный суд г. Новосибирска Новосибирской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Кировский районный суд г. Новосибирска Новосибирской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://kirovsky.nsk.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

68. Приговор № 1-12/2016 1-532/2015 от 4 февраля 2016 г. по делу № 1-12/2016 / Мотовилихинский районный суд г. Перми Пермского края. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Мотовилихинский районный суд г. Перми Пермского края. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://motovil.perm.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

69. Приговор № 1-59/2016 1-824/2015 от 16 февраля 2016 г. по делу № 1-59/2016 1-824/2015 / Советский районный суд г. Краснодара Краснодарского края. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Советский районный суд г. Краснодара Краснодарского края. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://krasnodar-sovetsky.krd.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

70. Приговор № 1-3/2016 от 28 марта 2016 г. по делу № 1-3/2016 / Солнечногорский городской суд Московской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Солнечногорский городской суд Московской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <https://solnechnogorsk.mo.sudrf.ru/> (дата обращения: 13.12.2023).

71. Приговор № 1-3/2016 1-322/2015 от 28 марта 2016 г. по делу № 1-3/2016 1-322/2015 / Солнечногорский городской суд Московской области. –

Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Солнечногорский городской суд Московской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <https://solnechnogorsk.mo.sudrf.ru/> (дата обращения: 29.10.2023).

72. Приговор № 1-398/2016 от 28 апреля 2016 г. по делу № 1-398/2016 / Автозаводский районный суд г. Тольятти Самарской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Автозаводский районный суд г. Тольятти Самарской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://avtozavodsky.sam.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

73. Приговор № 1-347/2016 от 15 июля 2016 г. по делу № 1-347/2016 / Первомайский районный суд г. Омска Омской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Первомайский районный суд г. Омска Омской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://pervomaycourt.oms.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

74. Приговор № 1-179/2016 от 22 июля 2016 г. по делу № 1-179/2016 / Ленинский районный суд г. Махачкалы Республики Дагестан. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Ленинский районный суд г. Махачкалы Республики Дагестан. – Москва, 2006–2024. – URL: <https://lenynskiy.dag.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

75. Приговор № 1-287/2016 от 23 августа 2016 г. по делу № 1-287/2016 / Советский районный суд г. Новосибирска Новосибирской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Советский районный суд г. Новосибирска Новосибирской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://sovetsky.nsk.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

76. Приговор № 1-334/2016 от 12 сентября 2016 г. по делу № 1-334/2016 / Ахтубинский районный суд Астраханской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Ахтубинский районный суд Астраханской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://ahtubinsky.ast.sudrf.ru/> (дата обращения: 01.12.2023).

77. Приговор № 1-242/2016 от 7 октября 2016 г. по делу № 1-242/2016 / Промышленный районный суд г. Смоленска Смоленской области. – Текст :

электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Промышленный районный суд г. Смоленска Смоленской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://prom.sml.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

78. Приговор № 1-217/2016 от 8 ноября 2016 г. по делу № 1-217/2016 / Петродворцовый районный суд г. Санкт-Петербурга. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Петродворцовый районный суд г. Санкт-Петербурга. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://pdv.spb.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

79. Приговор № 1-305/2016 от 29 декабря 2016 г. по делу № 1-305/2016 / Солнечногорский городской суд Московской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Солнечногорский городской суд Московской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <https://solnechnogorsk.mo.sudrf.ru/> (дата обращения: 08.12.2023).

80. Приговор № 1-1/2017 1-177/2016 от 17 февраля 2017 г. по делу № 1-1/2017 / Георгиевский городской суд Ставропольского края. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Георгиевский городской суд Ставропольского края. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://georgievsky.stv.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

81. Приговор № 1-16/2017 от 24 апреля 2017 г. по делу № 1-16/2017 / Славянский городской суд Краснодарского края. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Славянский городской суд Краснодарского края. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://slavynsk-gor.krd.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

82. Приговор № 1-131/2017 от 13 июля 2017 г. по делу № 1-131/2017 / Трусовский районный суд г. Астрахани. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Трусовский районный суд г. Астрахани. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://trusovsky.ast.sudrf.ru/> (дата обращения: 06.12.2023).

83. Приговор № 1-207/2017 от 1 августа 2017 г. по делу № 1-207/2017 / Северский районный суд Краснодарского края. – Текст : электронный //

ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Северский районный суд Краснодарского края. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://seversky.krd.sudrf.ru/> (дата обращения: 02.01.2024).

84. Приговор № 1-72/2017 от 10 августа 2017 г. по делу № 1-72/2017 / Можайский городской суд Московской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Можайский городской суд Московской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://mojaisk.mo.sudrf.ru/> (дата обращения: 01.11.2023).

85. Приговор № 1-4/2017 1-96/2016 от 29 августа 2017 г. по делу № 1-4/2017 / Аннинский районный суд Воронежской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Аннинский районный суд Воронежской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://anninsky.vrn.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

86. Приговор № 1-276/2017 от 25 сентября 2017 г. по делу № 1-276/2017 / Центральный районный суд г. Калининграда Калининградской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Центральный районный суд г. Калининграда Калининградской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://centralny.kln.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

87. Приговор № 1-333/2017 от 4 октября 2017 г. по делу № 1-333/2017 / Первомайский районный суд г. Ростова-на-Дону Ростовской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Первомайский районный суд г. Ростова-на-Дону Ростовской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://pervomajsky.ros.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

88. Приговор № 1-884/2017 от 9 октября 2017 г. по делу № 1-884/2017 / Московский районный суд г. Санкт-Петербурга. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Московский районный суд г. Санкт-Петербурга. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://msk.spb.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

89. Приговор № 1-267/2017 от 10 октября 2017 г. по делу № 1-267/2017 / Красноармейский районный суд Краснодарского края. – Текст : электронный //

ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Красноармейский районный суд Краснодарского края. – Москва, 2006–2024. – URL: <https://krasnoarmeisk.krd.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

90. Приговор № 1-153/2017 от 10 октября 2017 г. по делу № 1-153/2017 / Оренбургский районный суд Оренбургской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Оренбургский районный суд Оренбургской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://orenburgsky.orb.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

91. Приговор № 1-293/2017 от 13 октября 2017 г. по делу № 1-293/2017 / Октябрьский районный суд г. Санкт-Петербурга. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Октябрьский районный суд г. Санкт-Петербурга. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://oktibrsky.spb.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

92. Приговор № 1-1068/2015 1-11/2017 1-80/2016 от 17 октября 2017 г. по делу № 1-1068/2015 1-11/2017 1-80/2016 / Приморский районный суд г. Санкт-Петербурга. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Приморский районный суд г. Санкт-Петербурга. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://primorsky.spb.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

93. Приговор № 1-219/2017 от 20 октября 2017 г. по делу № 1-219/2017 / Новоуренгойский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Новоуренгойский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://novourengoysky.ynao.sudrf.ru/> (дата обращения: 12.12.2023).

94. Приговор № 1-19/2017 от 13 ноября 2017 г. по делу № 1-19/2017 / Красносельский районный суд Костромской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Красносельский районный суд Костромской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://krasnoselsky.kst.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

95. Приговор № 1-292/2017 от 28 ноября 2017 г. по делу № 1-292/2017 / Октябрьский районный суд г. Санкт-Петербурга. – Текст : электронный // ГАС РФ

«Правосудие» : интернет-портал : Октябрьский районный суд г. Санкт-Петербурга. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://oktibrsky.spb.sudrf.ru/> (дата обращения: 13.12.2023).

96. Приговор № 1-411/2017 от 30 ноября 2017 г. по делу № 1-411/2017 / Октябрьский районный суд г. Кирова Кировской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Октябрьский районный суд г. Кирова Кировской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://oktyabrsky.kir.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

97. Приговор № 1-141/2017 от 1 декабря 2017 г. по делу № 1-141/2017 / Беловский городской суд Кемеровской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Беловский городской суд Кемеровской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://belovskygor.kmr.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

98. Приговор № 1-67/2017 от 3 декабря 2017 г. по делу № 1-67/2017 / Жердевский районный суд Тамбовской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Жердевский районный суд Тамбовской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://zherdevsky.tmb.sudrf.ru/> (дата обращения: 07.12.2023).

99. Приговор № 1-167/2017 от 7 декабря 2017 г. по делу № 1-167/2017 / Долгопрудненский городской суд Московской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Долгопрудненский городской суд Московской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://dolgoprudniy.mo.sudrf.ru/> (дата обращения: 12.12.2023).

100. Приговор № 1-1128/2017 от 20 декабря 2017 г. по делу № 1-1128/2017 / Московский районный суд г. Санкт-Петербурга. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Московский районный суд г. Санкт-Петербурга. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://msk.spb.sudrf.ru/> (дата обращения: 04.01.2024).

101. Приговор № 1-571/2017 1-73/2018 от 8 февраля 2018 г. по делу № 1-571/2017 / Советский районный суд г. Ростова-на-Дону Ростовской области.

– Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Советский районный суд г. Ростова-на-Дону Ростовской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://sovetsky.ros.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

102. Приговор № 1-15/2018 от 16 февраля 2018 г. по делу № 1-15/2018 / Саровский городской суд Нижегородской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Саровский городской суд Нижегородской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://sarovsky.nnov.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.12.2023).

103. Приговор № 1-23/2018 от 24 мая 2018 г. по делу № 1-23/2018 / Краснознаменский районный суд Калининградской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Краснознаменский районный суд Калининградской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://krasnoznamensky.kln.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

104. Приговор № 1-51/2018 от 30 мая 2018 г. по делу № 1-51/2018 / Зеленчукский районный суд Карачаево-Черкесской республики. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Зеленчукский районный суд Карачаево-Черкесской республики. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://zelenchuksky.kchr.sudrf.ru/> (дата обращения: 11.11.2023).

105. Приговор № 1-152/2018 от 7 июня 2018 г. по делу № 1-152/2018 / Лабинский районный суд Краснодарского края. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Лабинский районный суд Краснодарского края. – Москва, 2006–2024. – URL: <https://ust-labinsky.krd.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

106. Приговор № 1-500/2018 от 18 июня 2018 г. по делу № 1-500/2018 / Домодедовский городской суд Московской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Домодедовский городской суд Московской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://domodedovo.mo.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

107. Приговор № 1-19/2018 от 17 июля 2018 г. по делу № 1-19/2018 / Гайский городской суд Оренбургской области. – Текст : электронный //

ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Гайский городской суд Оренбургской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://gaysky.orb.sudrf.ru/> (дата обращения: 03.11.2023).

108. Приговор № 1-227/2018 от 30 июля 2018 г. по делу № 1-227/2018 / Октябрьский районный суд г. Кирова. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Октябрьский районный суд г. Кирова. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://oktyabrsky.kir.sudrf.ru/> (дата обращения: 21.10.2023).

109. Приговор № 1-145/2018 от 11 сентября 2018 г. по делу № 1-145/2018 / Волосовский районный суд Ленинградской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Волосовский районный суд Ленинградской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <https://volosov.lo.sudrf.ru/> (дата обращения: 22.12.2023).

110. Приговор № 1-164/2018 от 28 сентября 2018 г. по делу № 1-164/2018 / Кировский районный суд г. Перми. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Кировский районный суд г. Перми. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://kirov.perm.sudrf.ru/> (дата обращения: 21.12.2023).

111. Приговор № 1-803/2018 от 3 октября 2018 г. по делу № 1-803/2018 / Новгородский районный суд Новгородской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Новгородский районный суд Новгородской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://novgorodski.nvg.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

112. Приговор № 1-42/2018 (1-393/2017) от 12 октября 2018 г. по делу № 1-42/2018 (1-393/2017) / Ленинский районный суд г. Орск Оренбургской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Ленинский районный суд г. Орск Оренбургской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <https://leninskyorsk.orb.sudrf.ru/> (дата обращения: 21.12.2023).

113. Приговор № 1-265/2017 1-44/2018 от 15 октября 2018 г. по делу № 1-265/2017 1-44/2018 / Гуковский городской суд Ростовской области. – Текст :

электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Гуковский городской суд Ростовской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://gukovsky.ros.sudrf.ru/> (дата обращения: 07.12.2023).

114. Приговор № 1-725/2018 от 17 октября 2018 г. по делу № 1-725/2018 / Вологодский городской суд Вологодской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Вологодский городской суд Вологодской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <https://vologodskygor.vld.sudrf.ru/> (дата обращения: 21.12.2023).

115. Приговор № 1-483/2018 от 22 октября 2018 г. по делу № 1-483/2018 / Миасский городской суд Челябинской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Миасский городской суд Челябинской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://miass.chel.sudrf.ru/> (дата обращения: 06.12.2023).

116. Приговор № 1-820/2018 от 29 октября 2018 г. по делу № 1-820/2018 / Абаканский городской суд Республики Хакасия. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Абаканский городской суд Республики Хакасия. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://abakansky.hak.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

117. Приговор № 1-780/2018 от 8 ноября 2018 г. по делу № 1-780/2018 / Абаканский городской суд Республики Хакасия. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Абаканский городской суд Республики Хакасия. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://abakansky.hak.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

118. Приговор № 1-596/2018 от 13 ноября 2018 г. по делу № 1-596/2018 / Кировский районный суд г. Астрахани Астраханской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Кировский районный суд г. Астрахани Астраханской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://kirovsky.ast.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

119. Приговор № 1-487/2018 от 15 ноября 2018 г. по делу № 1-487/2018 / Свердловский районный суд г. Костромы Костромской области. – Текст :

электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Свердловский районный суд г. Костромы Костромской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://sverdlovsky.kst.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

120. Приговор № 1-298/2018 от 28 ноября 2018 г. по делу № 1-298/2018 / Псковский городской суд Псковской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Псковский городской суд Псковской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://pskovskygor.psk.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

121. Приговор № 1-540/2018 от 29 ноября 2018 г. по делу № 1-540/2018 / Ново-Савиновский районный суд г. Казани Республики Татарстан. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Ново-Савиновский районный суд г. Казани Республики Татарстан. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://novo-savinsky.tat.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

122. Приговор № 1-3/2019 1-99/2018 от 16 января 2019 г. по делу № 1-3/2019 / Дубовский районный суд Волгоградской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Дубовский районный суд Волгоградской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://dub.vol.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

123. Приговор № 1-155/2019 1-997/2018 от 17 января 2019 г. по делу № 1-155/2019 1-997/2018 / Абаканский городской суд Республики Хакасии. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Абаканский городской суд Республики Хакасии. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://abakansky.hak.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

124. Приговор № 1-152/2018 от 22 января 2019 г. по делу № 1-152/2018 / Шебекинский районный суд Белгородской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Шебекинский районный суд Белгородской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://shebekinsky.blg.sudrf.ru/> (дата обращения: 08.12.2023).

125. Приговор № 1-111/2018 1-4/2019 от 24 января 2019 г. по делу № 1-111/2018 / Долинский городской суд Сахалинской области. – Текст :

электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Долинский городской суд Сахалинской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://dolinskiy.sah.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

126. Приговор № 1-372/2018 1-48/2019 от 28 января 2019 г. по делу № 1-372/2018 / Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону Ростовской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону Ростовской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://kirovsky.ros.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

127. Приговор № 1-12/2019 от 28 января 2019 г. по делу № 1-12/2019 / Менделеевский районный суд Республики Татарстан. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Менделеевский районный суд Республики Татарстан. – Москва, 2006–2024. – URL: <https://mendeleevsky.tat.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

128. Приговор № 1-23/2019 (1-355/2018) от 30 января 2019 г. по делу № 1-23/2019 (1-355/2018) / Вахитовский районный суд г. Казани Республики Татарстан. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Вахитовский районный суд г. Казани Республики Татарстан. – Москва, 2006–2024. – URL: <https://vahitovsky.tat.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

129. Приговор № 1-59/2019 от 30 января 2019 г. по делу № 1-59/2019 / Свердловский районный суд г. Перми Пермского края. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Свердловский районный суд г. Перми Пермского края. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://sverdlov.perm.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

130. Приговор № 1-14/2019 (1-390/2018) от 11 февраля 2019 г. по делу № 1-14/2019 (1-390/2018) / Ленинский районный суд г. Махачкалы Республики Дагестан. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Ленинский районный суд г. Махачкалы Республики Дагестан. – Москва, 2006–2024. – URL: <https://lenynskiy.dag.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

131. Приговор № 1-1/2019 1-45/2018 от 22 февраля 2019 г. по делу № 1-1/2019 / Тотемский районный суд Вологодской области. – Текст :

электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Тотемский районный суд Вологодской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://totemsky.vld.sudrf.ru/> (дата обращения: 04.01.2024).

132. Приговор № 1-58/2019 от 25 февраля 2019 г. по делу № 1-58/2019 / Воскресенский городской суд Московской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Воскресенский городской суд Московской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://voskresensk.mo.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

133. Приговор № 1-23/2019 1-453/2018 от 27 февраля 2019 г. по делу № 1-23/2019 1-453/2018 / Калининский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Калининский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://kalininsky.bkr.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

134. Приговор № 1-21/2019 1-461/2018 от 7 марта 2019 г. по делу № 1-21/2019 1-461/2018 / Боровичский районный суд Новгородской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Боровичский районный суд Новгородской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://borovichsky.nvg.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

135. Приговор № 1-295/2019 от 18 марта 2019 г. по делу № 1-295/2019 / Калужский районный суд Калужской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Калужский районный суд Калужской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://kaluga.klg.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.12.2023).

136. Приговор № 1-55/2019 1-891/2018 от 18 апреля 2019 г. по делу № 1-55/2019 1-891/2018 / Сыктывкарский городской суд Республики Коми. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Сыктывкарский городской суд Республики Коми. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://syktsud.komi.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

137. Приговор № 1-212/2019 от 28 мая 2019 г. по делу № 1-212/2019 / Миасский городской суд Челябинской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Миасский городской суд Челябинской

области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://miass.chel.sudrf.ru/>
(дата обращения: 12.12.2023).

138. Приговор № 1-2/6/2019 от 24 января 2019 г. по делу № 1-2/6/2019 / Слободский районный суд Кировской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Слободский районный суд Кировской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://slobodskoy.kir.sudrf.ru/>
(дата обращения: 01.12.2023).

139. Приговор № 1-148/2019 от 5 июня 2019 г. по делу № 1-148/2019 / Солнечногорский городской суд Московской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Солнечногорский городской суд Московской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://solnechnogorsk.mo.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

140. Приговор № 1-1083/2018 1-94/2019 от 7 июня 2019 г. по делу № 1-1083/2018 / Московский районный суд г. Санкт-Петербурга. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Московский районный суд г. Санкт-Петербурга. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://msk.spb.sudrf.ru/>
(дата обращения: 23.12.2023).

141. Приговор № 1-52/2019 от 26 июня 2019 г. по делу № 1-52/2019 / Аткарский городской суд Саратовской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Аткарский городской суд Саратовской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://atkarsky.sar.sudrf.ru/>
(дата обращения: 09.12.2023).

142. Приговор № 1-206/2019 от 5 июля 2019 г. по делу № 1-206/2019 / Ступинский городской суд Московской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Ступинский городской суд Московской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://stupino.mo.sudrf.ru/>
(дата обращения: 06.12.2023).

143. Приговор № 1-912/2018 1-98/2019 от 8 июля 2019 г. по делу № 1-912/2018 1-98/2019 / Новгородский районный суд Новгородской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Новгородский

районный суд Новгородской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://novgorodski.nvg.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

144. Приговор № 1-373/2019 от 25 июля 2019 г. по делу № 1-373/2019 / Тобольский городской суд Тюменской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Тобольский городской суд Тюменской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://tobolskygor.tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

145. Приговор № 1-44/2019 от 2 августа 2019 г. по делу № 1-44/2019 / Ирафский районный суд Республики Северная Осетия–Алания. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Ирафский районный суд Республики Северная Осетия–Алания. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://irafsky.wlk.sudrf.ru/> (дата обращения: 21.12.2023).

146. Приговор № 1-265/2019 от 13 августа 2019 г. по делу № 1-265/2019 / Вахитовский районный суд г. Казани. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Вахитовский районный суд г. Казани. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://vahitovsky.tat.sudrf.ru/> (дата обращения: 13.12.2023).

147. Приговор № 1-204/2019 от 14 августа 2019 г. по делу № 1-204/2019 / Гагаринский районный суд г. Севастополя. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Гагаринский районный суд г. Севастополя. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://gagarinskiy.sev.sudrf.ru/> (дата обращения: 12.12.2023).

148. Приговор № 1-260/2019 от 20 августа 2019 г. по делу № 1-260/2019 / Дзержинский районный суд г. Ярославля Ярославской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Дзержинский районный суд г. Ярославля Ярославской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://dzerzhinsky.jrs.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

149. Приговор № 1-86/2019 от 21 августа 2019 г. по делу № 1-86/2019 / Льговский районный суд Курской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Льговский районный суд Курской области. –

Москва, 2006–2024. – URL: <http://lgovsky.krs.sudrf.ru/> (дата обращения: 11.12.2023).

150. Приговор № 1-413/2019 от 2 сентября 2019 г. по делу № 1-413/2019 / Батайский городской суд Ростовской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Батайский городской суд Ростовской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://batajsky.ros.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

151. Приговор № 1-39/2019 от 3 сентября 2019 г. по делу № 1-39/2019 / Алексеевский районный суд Волгоградской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Алексеевский районный суд Волгоградской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://alek.vol.sudrf.ru/> (дата обращения: 13.12.2023).

152. Приговор № 1-233/2019 от 23 сентября 2019 г. по делу № 1-233/2019 / Центральный районный суд г. Калининграда Калининградской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Центральный районный суд г. Калининграда Калининградской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <https://centralny.kln.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

153. Приговор № 1-71/2019 от 25 сентября 2019 г. по делу № 1-71/2019 / Петровский районный суд Ставропольского края. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Петровский районный суд Ставропольского края. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://petrovsky.stv.sudrf.ru/> (дата обращения: 11.12.2023).

154. Приговор № 1-954/2019 от 5 ноября 2019 г. по делу № 1-954/2019 / Московский районный суд г. Санкт-Петербурга. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Московский районный суд г. Санкт-Петербурга. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://msk.spb.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.12.2023).

155. Приговор № 1-216/2019 от 7 ноября 2019 г. по делу № 1-216/2019 / Пролетарский районный суд г. Твери. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Пролетарский районный суд

г. Твери. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://proletarsky.twr.sudrf.ru/> (дата обращения: 08.12.2023).

156. Приговор № 1-1046/2019 от 15 ноября 2019 г. по делу № 1-1046/2019 / Калининский районный суд г. Санкт-Петербурга. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Калининский районный суд г. Санкт-Петербурга. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://kln.spb.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

157. Приговор № 1-1001/2019 от 18 ноября 2019 г. по делу № 1-1001/2019 / Ленинский районный суд г. Тюмени Тюменской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Ленинский районный суд г. Тюмени Тюменской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://leninsky.tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

158. Приговор № 1-585/2019 от 13 декабря 2019 г. по делу № 1-585/2019 / Октябрьский районный суд г. Тамбова Тамбовской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Октябрьский районный суд г. Тамбова Тамбовской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://sud23.tmb.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

159. Приговор № 1-14/2020 1-582/2019 от 20 января 2020 г. по делу № 1-14/2020 / Домодедовский городской суд Московской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Домодедовский городской суд Московской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://domodedovo.mo.sudrf.ru/> (дата обращения: 09.12.2023).

160. Приговор № 1-196/2019 1-3/2020 от 21 января 2020 г. по делу № 1-196/2019 / Привокзальный районный суд г. Тулы. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Привокзальный районный суд г. Тулы. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://privokzalny.tula.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.12.2023).

161. Приговор № 1-1067/2019 1-2-1/2020 от 21 января 2020 г. по делу № 1-1067/2019 / Сенгилеевский районный суд Ульяновской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Сенгилеевский

районный суд Ульяновской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://sengileevskiy.uln.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

162. Приговор № 1-196/2019 от 21 января 2020 г. по делу № 1-196/2019 / Привокзальный районный суд г. Тулы. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Привокзальный районный суд г. Тулы. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://privokzalny.tula.sudrf.ru/> (дата обращения: 13.12.2023).

163. Приговор № 1-26/2020 1-971/2019 от 3 февраля 2020 г. по делу № 1-26/2020 / Ленинский районный суд г. Тюмени Тюменской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Ленинский районный суд г. Тюмени Тюменской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://leninsky.tum.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

164. Приговор № 1-19/2020 (1-152/2019) от 3 февраля 2020 г. по делу № 1-19/2020 (1-152/2019) / Пролетарский районный суд г. Ростова-на-Дону Ростовской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Пролетарский районный суд г. Ростова-на-Дону Ростовской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <https://proletarsky.ros.sudrf.ru/> (дата обращения: 22.12.2023).

165. Приговор № 1-10/2020 1-545/2019 от 5 февраля 2020 г. по делу № 1-10/2020 1-545/2019 / Кировский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Кировский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://kirovsky.svd.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

166. Приговор № 1-33/2020 (1-450/2019) от 6 февраля 2020 г. по делу № 1-33/2020 (1-450/2019) / Приволжский районный суд г. Казани. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Приволжский районный суд г. Казани. – Москва, 2006–2024. – URL: <https://privolzhsky.tat.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

167. Приговор № 1-90/2020 1-960/2019 от 18 февраля 2020 г. по делу № 1-90/2020 1-960/2019 / Промышленный районный суд г. Ставрополя. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Промышленный районный суд г. Ставрополя. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://promyshlenu.stv.sudrf.ru/> (дата обращения: 09.12.2023).

168. Приговор № 1-44/2020 от 16 апреля 2020 г. по делу № 1-44/2020 / Отрадненский районный суд Краснодарского края. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Отрадненский районный суд Краснодарского края. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://otradnensky.krd.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

169. Приговор № 1-32/2020 от 14 мая 2020 г. по делу № 1-32/2020 / Полесский районный суд Калининградской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Полесский районный суд Калининградской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <https://polessky.kln.sudrf.ru/> (дата обращения: 22.12.2023).

170. Приговор № 1-148/2020 от 21 мая 2020 г. по делу № 1-148/2020 / Новочебоксарский городской суд Чувашской Республики. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Новочебоксарский городской суд Чувашской Республики. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://novocheboksarsky.chv.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

171. Приговор № 1-81/2020 от 3 июля 2020 г. по делу № 1-81/2020 / Льговский районный суд Курской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Льговский районный суд Курской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://lgovsky.krs.sudrf.ru/> (дата обращения: 13.10.2023).

172. Приговор № 1-15/2020 от 7 июля 2020 г. по делу № 1-15/2020 / Черноземельский районный суд Республики Калмыкия. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Черноземельский районный суд Республики Калмыкия. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://chernozemelsky.kalm.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

173. Приговор № 1-287/2020 от 10 июля 2020 г. по делу № 1-287/2020 / Азовский городской суд Ростовской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Азовский городской суд Ростовской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://azovsky.ros.sudrf.ru/> (дата обращения: 09.12.2023).

174. Приговор № 1-182/2020 от 10 июля 2020 г. по делу № 1-182/2020 / Волгодонской районный суд Ростовской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Волгодонской районный суд Ростовской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://volgodonskoy.ros.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

175. Приговор № 1-111/2020 от 14 июля 2020 г. по делу № 1-111/2020 / Грачевский районный суд Ставропольского края. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Грачевский районный суд Ставропольского края. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://grachevsky.stv.sudrf.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

176. Приговор № 1-681/2020 от 15 июля 2020 г. по делу № 1-681/2020 / Калининский районный суд г. Санкт-Петербурга. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Калининский районный суд г. Санкт-Петербурга. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://kln.spb.sudrf.ru/> (дата обращения: 09.12.2023).

177. Приговор № 1-269/2020 от 23 июля 2020 г. по делу № 1-269/2020 / Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа–Югра. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа–Югра. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://hmray.hmao.sudrf.ru/> (дата обращения: 01.12.2023).

178. Приговор № 1-88/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-88/2020 / Оленегорский городской суд Мурманской области. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : Оленегорский городской суд

Мурманской области. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://ole.mrm.sudrf.ru/> (дата обращения: 09.12.2023).

179. Приговор № 1-7/2021 (1-141/2020) от 26 февраля 2021 г. по делу № 1-7/2021 (1-141/2020) / 2-й Западный окружной военный суд. – Текст : электронный // ГАС РФ «Правосудие» : интернет-портал : 2-й Западный окружной военный суд. – Москва, 2006–2024. – URL: <http://2zovs.msk.sudrf.ru/> (дата обращения: 13.10.2023).

Монографии, учебники, пособия, словари

180. Аснис, А. Я. Уголовная ответственность за служебные преступления в России: проблемы законодательного закрепления и правоприменения / А. Я. Аснис. – Москва : ЮрИнфоР-Пресс, 2005. – 400 с.

181. Бачило, И. Л. Функции органов управления: правовые проблемы оформления и реализации / И. Л. Бачило. – Москва : Юрид. лит., 1976. – 198 с.

182. Белокобыльский, Н. Н. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник для вузов / Н. Н. Белокобыльский, Г. И. Богуш, Г. Н. Борзенков и др. ; под ред. В. С. Комиссарова, Н. Е. Крыловой, И. М. Тяжковой. – Москва : Статут, 2012. – 466 с.

183. Благов, Е. В. Преступления против государственной власти, военной службы, мира и безопасности человечества : лекции / Е. В. Благов. – Москва : Юрлитинформ, 2011. – 196 с.

184. Босхолов, С. С. Основы уголовной политики: конституционный, криминологический, уголовно-правовой и информационный аспекты / С. С. Босхолов. – Москва : ЮрИнфоР, 1999. – 293 с.

185. Брайнин, Я. М. Уголовная ответственность и её основание в советском уголовном праве / Я. М. Брайнин. – Москва : Юридическая литература, 1963. – 275 с.

186. Будзинский, С. М. О преступлениях в особенности: сравнительное исследование / С. М. Будзинский. – Москва : Юридический Вестник, 1887. – 460 с.

187. Букалерева, Л. А. Информационные преступления в сфере порядка управления : учеб. пособие / Л. А. Букалерева ; под. ред. В. А. Авдийского. – Москва : РПА Минюста России, 2009. – 416 с.
188. Булыко, А. Н. Современный словарь иностранных слов : более 25 тысяч слов и словосочетаний / А. Н. Булыко. – Москва : Мартин, 2004. – 846 с.
189. Владимиров, В. А. Должностные преступления : лекция / В. А. Владимиров, В. Ф. Кириченко. – Москва : Высш. школа МООП РСФСР, 1965. – 42 с.
190. Волженкин, Б. В. Ответственность за взяточничество / Б. В. Волженкин, В. Е. Квашиш, С. Ш. Цагикян. – Ереван : Изд-во Айастан, 1988. – 198 с.
191. Волженкин, Б. В. Служебные преступления / Б. В. Волженкин. – Москва : Юристъ, 2000. – 367 с.
192. Волков, Б. С. Мотив и квалификация преступления / Б. С. Волков. – Казань : Изд-во Казанского университета, 1968. – 166 с.
193. Галахова, А. В. Непосредственный объект превышения власти или служебных полномочий : сборник статей адъюнктов и соискателей / А. В. Галахова. – Москва : Высшая школа МВД СССР, 1970. – 5 с.
194. Гальперин, К. М. Наказание: Социальные функции, практика применения / К. М. Гальперин. – Москва : Юрид. лит., 1983. – 206 с.
195. Гаухман, Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Л. Д. Гаухман. – Москва : ЮрИнфоР, 2001. – 316 с.
196. Герцензон, А. А. Квалификация преступлений / А. А. Герцензон. – Москва : РИО ВЮА, 1947. – 25 с.
197. Дементьев, С. И. Уголовное наказание: содержание, виды, назначение и исполнение / С. И. Дементьев, Р. А. Дьяченко, А. И. Трахов. – Краснодар : Юж. ин-т менеджмента, 2000. – 311 с.
198. Дуюнов, В. К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике / В. К. Дуюнов. – Курск : РОСИ, 2000. – 504 с.

199. Ермолович, Я. Н. Должностные преступления в российском уголовном праве : монография / Я. Н. Ермолович. – Москва : Юрлитинформ, 2020. – 328 с.
200. Жижиленко, А. А. Очерки по общему учению о наказании / А. А. Жижиленко. – Петербург : Academia, 1924. – 126 с.
201. Жижиленко, А. А. Должностные (служебные) преступления : (ст. ст. 105–118 Уголовного кодекса) / А. А. Жижиленко. – Москва : Право и жизнь, 1924. – 76 с.
202. Жовнир, С. А. Понятие, признаки, цели уголовного наказания. Система наказаний, их классификация / С. А. Жовнир. – Оренбург : Оренбургский институт (филиал) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 2013. – 59 с.
203. Законы логики при квалификации преступлений / А. В. Наумов, А. С. Новиченко. – Москва : Юрид. лит., 1978. – 104 с.
204. Здравомыслов, Б. В. Должностные преступления / Б. В. Здравомыслов. – Москва : Юрид. лит., 1975. – 168 с.
205. Идрисов, Н. Т. Правила квалификации преступлений: понятие, виды, проблемы правового регулирования : монография / Н. Т. Идрисов. – Самара : Изд-во АСГАРД, 2015. – 207 с.
206. Исполнительное производство: учебник для вузов / под ред. С. Ф. Афанасьева, О. В. Исаенковой. – Москва : Издательство Юрайт, 2017. – 450 с.
207. Карпец, И. И. Уголовное право и этика / И. И. Карпец. – Москва : Юрид. лит., 1985. – 256 с.
208. Козлов, А. П. Механизм построения уголовно-правовых санкций: монография / А. П. Козлов. – Красноярск : Издат. центр Краснояр. гос. ун-та, 1998. – 406 с.
209. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации : в 4 т. Т. 4. Особенная часть. Разделы X–XII (постатейный) / отв. ред. В. М. Лебедев. – Москва : Юрайт, 2017. – 279 с.
210. Корнеева, А. В. Теоретические основы квалификации преступлений :

учебное пособие / А. В. Корнеева ; под ред. А. И. Рарога. – Москва : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – 176 с.

211. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. – Москва : Юрист, 1999. – 301 с.

212. Кудрявцев, В. Н. Теоретические основы квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. – Москва : Госюриздат, 1963. – 324 с.

213. Кузнецова, Н. Ф. Проблемы квалификации преступлений : Лекции по спец. курсу «Основы квалификации преступлений» / науч. ред. и предисл. академика Н. В. Кудрявцева. – Москва : Издательский дом «Городец», 2007. – 336 с.

214. Лесниевски-Костарева, Т. А. Дифференциация уголовной ответственности: теория и законодательная практика / Т. А. Лесниевски-Костарева. – Москва : Издательство НОРМА, 2000. – 400 с.

215. Лысов, М. Д. Наказание и его применение за должностные преступления (цели, эффективность, принципы индивидуализации) / М. Д. Лысов. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1977. – 157 с.

216. Максуров, А. А. Технология принудительного исполнения актов юрисдикционных органов / А. А. Максуров. – Москва : ЭкООнис, 2014. – 640 с.

217. Михайлов, М. М. История образования и развития русского гражданского судопроизводства до Уложения 1649 г. / М. М. Михайлов. – Санкт-Петербург : Тип. Карла Крайя, 1848. – 134 с.

218. Михайлов, М. П. Уголовная ответственность за кражу личного имущества и разбой (по советскому праву) / М. П. Михайлов. – Москва : Изд-во Госюриздат, 1958. – 155 с.

219. Наумов, А. В. Российское уголовное право. Общая часть : курс лекций / А. В. Наумов. – Москва : Изд-во Проспект, 2017. – 781 с.

220. Николаева, З. А. Множественность преступлений: квалификация и назначение наказания : учебное пособие / З. А. Николаева, Г. П. Новоселов, Н. К. Семернева. – Свердловск : Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1990. – 84 с.

221. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова ; Российская академия наук, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – Москва : Азбуковник, 1999. – 944 с.

222. Плотников, А. И. Теоретические основы квалификации преступлений : учебное пособие / А. И. Плотников. – Оренбург : МГЮА, 2001. – 103 с.

223. Романова, В. В. Служебный подлог : учебное пособие / В. В. Романова. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2017. – 56 с.

224. Российский ежегодник Европейской конвенции по правам человека = Russian Yearbook of the European Convention on Human Rights / М. В. Агальцова, Д. В. Афанасьев, А. Ю. Бушев [и др.] ; под редакцией М. Е. Глазкова, С. А. Грачева, Т. А. Николаева. – Москва : Статут, 2016. – 656 с.

225. Словарь русского языка : в 4 т. / под ред. А. П. Евгеньевой ; АН СССР, Ин-т рус. яз. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Русский язык, 1981–1984. – 4 т.

226. Таганцев, Н. С. Курс русского уголовного права. Часть общая. Кн. 1. Учение о преступлении / Н. С. Таганцев. – Санкт-Петербург : Типография М. М. Стасюлевича, 1874. – 174 с.

227. Тимейко, Г. В. Общее учение об объективной стороне преступления / Г. В. Тимейко. – Ростов-на-Дону : Изд-во Рост. ун-та, 1977. – 215 с.

228. Трубникова, Т. В. Право на справедливое судебное разбирательство: правовые позиции Европейского Суда по правам человека и их реализация в уголовном процессе Российской Федерации : учебное пособие / Т. В. Трубникова. – Томск : Изд-во Томского университета, 2011. – 296 с.

229. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части : учебник / Т. Б. Басова, Е. В. Благов, П. В. Головненков [и др.] ; под ред. А. И. Чучаева. – Москва : КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. – 703 с.

230. Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. А. И. Рарога. – Москва : ИМПЭ, 1996. – 479 с.

231. Ушаков, Д. Н. Большой толковый словарь современного русского языка : 180000 слов и словосочетаний / Д. Н. Ушаков. – Москва : Альта-Принт, 2005. – 1239 с.
232. Филимонов, В. Д. Норма уголовного права = Norm of criminal law / В. Д. Филимонов. – Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2004. – 279 с.
233. Фойницкий, И. Я. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением / И. Я. Фойницкий. – Москва ; Городец : Добросвет-2000, 2000. – 462 с.
234. Черненко, Т. Г. Квалификация преступлений: вопросы теории / Т. Г. Черненко. – Кемерово : Кузбассвузиздат, 1998. – 225 с.
235. Чубинский, М. П. Проблем изједначавања права у уједињеном краљевству С.-Х.-С. и основне одредбе пројекта српског казненог законника / М. П. Чубинский. – Белград : Геца Кон, 1921. – 37 с.
236. Шаргородский, М. Д. Курс советского уголовного права Т. 1: Часть Общая / М. Д. Шаргородский, И. И. Солодкин, С. А. Домахин [и др.] ; отв. ред. Н. А. Беляев, М. Д. Шаргородский. – Ленинград : Изд-во Ленинградского университета, 1968. – 645 с.

Диссертации и авторефераты

237. Александров, А. А. Организация и правовые основы функционирования территориального органа Федеральной Службы судебных приставов : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.11 / Александров Александр Александрович. – Псков, 2011. – 206 с.
238. Аснис, А. Я. Уголовная ответственность за служебные преступления в России: проблемы законодательного закрепления и правоприменения : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.08 / Аснис Александр Яковлевич. – Москва, 2005. – 479 с.
239. Басова, Т. Б. Уголовная ответственность за должностные преступления: проблемы правотворчества и правоприменения в условиях административной реформы Российской Федерации : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.08 / Басова Татьяна Борисовна. – Владивосток, 2005. –

401 с.

240. Бокова, И. Н. Юридическая техника в уголовном законодательстве (теоретико-прикладной анализ главы 22 УК РФ) : автореферат диссертации ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Бокова Ирина Николаевна. – Нижний Новгород, 2002. – 22 с.

241. Борков, В. Н. Преступления против осуществления государственных функций, совершаемые должностными лицами : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.08 / Борков Виктор Николаевич. – Омск, 2015. – 405 с.

242. Боровкова, И. С. Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Боровкова Инесса Степановна. – Москва, 2021. – 236 с.

243. Бугаевская, Н. В. Должностное лицо как субъект преступления : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Бугаевская Наталья Валентиновна. – Рязань, 2003. – 265 с.

244. Густова, Э. В. Построение санкций в уголовном праве Российской Федерации: теоретический аспект : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Густова Элла Владимировна. – Москва, 2015. – 204 с.

245. Динека, В. И. Ответственность за должностные преступления по уголовному праву России: уголовно-правовой и криминологический аспект : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.08 / Динека Виктор Иванович. – Москва, 2000. – 345 с.

246. Журавлева, Г. В. Уголовная ответственность за служебный подлог : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Журавлева Галина Васильевна. – Москва, 2007. – 189 с.

247. Зезюлина, Т. А. Организационно-правовые основы становления и функционирования института судебных приставов в России: 1864–1917 гг. : автореферат диссертации ... кандидата юридических наук : 12.00.01 / Зезюлина Татьяна Александровна. – Владимир, 2006. – 22 с.

248. Ильин, А. А. Превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ): понятие, виды, вопросы законодательной техники и дифференциации

ответственности : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Ильин Андрей Александрович. – Ярославль, 2013. – 233 с.

249. Иногамова-Хегай, Л. В. Конкуренция норм уголовного права : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.08 / Иногамова-Хегай Людмила Валентиновна. – Москва, 1999. – 333 с.

250. Калешина, О. И. Поддельный документ как предмет и средство совершения преступления : автореферат диссертации ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Калешина Ольга Игоревна. – Краснодар, 2006. – 24 с.

251. Карасёв, А. И. Преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями при исполнении своих служебных обязанностей : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Карасёв Александр Игоревич. – Тамбов, 2006. – 176 с.

252. Квициния, А. К. Проблемы ответственности за должностные преступления : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.08 / Квициния Апполон Константинович. – Сухуми, 1990. – 377 с.

253. Коржанский, Н. И. Объект и предмет преступления по советскому уголовному праву : автореферат диссертации ... доктора юридических наук : 12.00.08 / Коржанский Николай Иосифович. – Москва, 1979. – 36 с.

254. Коростелев, В. С. Система служебных преступлений по уголовному праву России: вопросы истории, теории, практики : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Коростелев Владимир Сергеевич. – Самара, 2014. – 222 с.

255. Куковякин, А. Е. Исключительные обстоятельства как основание смягчения наказания : автореферат диссертации ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Куковякин Александр Евгеньевич. – Омск, 2018. – 23 с.

256. Львович, Е. В. Должностное злоупотребление: проблемы криминализации, квалификации и отграничения от правонарушений, не являющихся преступными : автореферат диссертации ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Львович Елена Владимировна. – Саратов, 2004. – 30 с.

257. Нешатаев, В. Н. Квалификация преступления: теория, практика, законодательная регламентация : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Нешатаев Владимир Николаевич. – Омск, 2019. – 176 с.

258. Никонов, П. В. Теоретические основы уголовно-правового противодействия преступлениям, связанным с дачей и получением взятки и иными видами незаконного вознаграждения : диссертация ... доктора юридических наук : 5.1.4 / Никонов Павел Владимирович. – Москва, 2023. – 545 с.

259. Перов, В. А. Квалификация преступлений, совершаемых с использованием криптовалюты : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Перов Валерий Александрович. – Москва, 2023. – 261 с.

260. Плехова, О. А. Уголовная ответственность за злоупотребление и превышение должностных полномочий : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Плехова Ольга Анатольевна. – Ростов-на-Дону, 2006. – 203 с.

261. Светлов, А. Я. Теоретические проблемы уголовной ответственности за должностные преступления : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.08 / Светлов Александр Яковлевич. – Киев, 1980. – 416 с.

262. Семенов, Р. Б. Уголовно-правовая оценка подлога документов : автореферат диссертации ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Семенов Руслан Борисович. – Москва, 2006. – 26 с.

263. Соболев, В. В. Основание и дифференциация ответственности соучастников преступления : автореферат диссертации ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Соболев Вячеслав Васильевич. – Краснодар, 2000. – 23 с.

264. Сорочкин, Р. А. Теоретико-правовые основы учения о субъекте коррупционного преступления : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.08 / Сорочкин Роман Александрович. – Москва, 2021. – 415 с.

265. Троицкий, В. В. Посягательство как категория российского уголовного права : автореферат диссертации ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Троицкий Владимир Викторович. – Рязань, 2004. – 25 с.

266. Халиков, А. Н. Теория и практика выявления и расследования

должностных преступлений: криминалистический аспект : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.09 / Халиков Аслям Наилевич. – Саратов, 2011. – 538 с.

267. Ширшов, А. А. Уголовная ответственность: проблемы понятия и дифференциации : автореферат диссертации ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Ширшов Алексей Александрович. – Владивосток, 2004. – 30 с.

268. Шнитенков, А. В. Ответственность за преступления против интересов службы : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.08 / Шнитенков Андрей Владимирович. – Оренбург, 2006. – 450 с.

269. Яни, П. С. Актуальные проблемы уголовной ответственности за экономические и должностные преступления : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.08 / Яни Павел Сергеевич. – Москва, 1996. – 425 с.

Научные статьи

270. Автоматизированная информационная система службы судебных приставов – основной инструментарий в осуществлении полномочий / Н. В. Звягина, П. М. Гирич, С. Н. Шамков, Н. С. Шамков // Правовая информатика. – 2013. – № 2. – С. 47–61.

271. Александров, А. А. Правовое регулирование деятельности территориального органа службы судебных приставов субъекта Федерации / А. А. Александров // Безопасность уголовно-исполнительной системы. – 2008. – № 2. – С. 49–52.

272. Алехин, В. П. Проблемные аспекты наступления уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями / В. П. Алехин, А. Д. Петров // Эпомен. – 2020. – № 39. – С. 18–23.

273. Алехин, В. П. К вопросу о квалификации преступлений с усеченным составом / В. П. Алехин, Н. М. Яковенко // Эпомен. – 2020. – № 50. – С. 63–68.

274. Алтухов, С. А. Судейское усмотрение в уголовном судопроизводстве: понятие, сущность и возможности ограничения / С. А. Алтухов, А. В. Любимов // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2021. – № 4. – С. 154–159.

275. Андреев, В. Л. О проблемных вопросах квалификации злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий / В. Л. Андреев, Ю. А. Дронова // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». – 2016. – № 1. – С. 9–17.

276. Андреев, А. В. Понятие дифференциации уголовной ответственности / А. В. Андреев, Л. В. Лобанова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. – 2006. – № 8. – С. 118–126.

277. Арефинкина, Е. Г. К вопросу об институте индивидуализации назначения наказания в Российском законодательстве и специфике его реализации / Е. Г. Арефинкина // Спутник высшей школы : межвузовский научный журнал. – 2021. – № 1. – С. 52–57.

278. Баев, О. Я. Усмотрение в уголовном судопроизводстве / О. Я. Баев // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Право. – 2010. – № 1. – С. 438–450.

279. Бастрыкин, А. И. Противодействие коррупции - приоритетная задача государственной политики и важнейшее направление деятельности Следственного комитета Российской Федерации / А. И. Бастрыкин // Правда и закон. – 2022. – № 3 (21). – С. 3–7.

280. Бастрыкин, А. И. Следственный комитет Российской Федерации в борьбе с коррупцией и хищением бюджетных средств / А. И. Бастрыкин // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2018. – № 4 (18). – С. 22–25.

281. Борков, В. Н. Актуальные вопросы применения нормы о служебном подлоге / В. Н. Борков // Уголовное право. – 2008. – № 5. – С. 8–12.

282. Бриллиантов, А. В. Должностное лицо: административно-хозяйственные функции, выполнение функций по специальному полномочию / А. В. Бриллиантов, П. С. Яни // Законность. – 2020. – № 7. – С. 19–23.

283. Бриллиантов, А. В. О содержании понятия «официальный документ» / А. В. Бриллиантов // Журнал российского права. – 2013. – № 2. – С. 65–69.

284. Векленко, В. В. Проблемы толкования оценочных категорий /

В. В. Векленко, М. В. Бавсун // Уголовное право. – 2003. – № 3. – С. 15–17.

285. Волков, В. Р. К вопросу о понятии дифференциации уголовной ответственности в уголовно-правовой науке / В. Р. Волков // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 3 (154). – С. 283–285.

286. Гаджиева, А. А. Теоретико-правовые проблемы оснований назначения наказания ниже низшего предела / А. А. Гаджиева, З. Ш. Караева // Проблемы экономики и юридической практики. – 2022. – Т. 18, № 6. – С. 134–137.

287. Гаухман, Л. Справедливость наказания: принцип и реальность / Л. Гаухман, С. Максимов, А. Жаворонков // Законность. – 1997. – № 7. – С. 2–6.

288. Гегамов, А. Р. Цели уголовного наказания / А. Р. Гегамов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2012. – № 5 (88). – С. 135–140.

289. Герасимова, Ю. Р. Понятие и признаки судебного штрафа в российском уголовном праве / Ю. Р. Герасимова // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2023. – № 1 (104). – С. 146–162.

290. Гишинский, Я. И. Криминология постмодерна / Я. И. Гишинский // Уголовное право в системе межотраслевых связей: проблемы теории и правоприменения : материалы XIII Российского конгресса уголовного права, Москва, 26–27 мая 2022 года. – Москва, 2022. – С. 350–354.

291. Глазков, В. А. Применение справедливого наказания как цель и принцип уголовно-правового воздействия / В. А. Глазков // Государственно-правовые исследования. – 2018. – № 1. – С. 46–49.

292. Голубев, В. М. История развития исполнительного производства в России до Соборного Уложения 1649 г. / В. М. Голубев, О. В. Исаенкова // Уголовное судопроизводство. – 2009. – № 3. – С. 33–39.

293. Гришанин, П. Ф. Пути укрепления законности в практике квалификации преступлений / П. Ф. Гришанин // Советское государство и право. – 1985. – № 1. – С. 51–56.

294. Демянков, В. В. Историческая эволюция уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных

полномочий / В. В. Демянков // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2017. – № 3. – С. 15–18.

295. Динека, В. Н. Законодательное определение и судебное толкование признаков специального субъекта должностных преступлений / В. И. Динека, С. И. Кириллов, М. В. Денисенко // Вестник Московского университета МВД России. – 2020. – № 4. – С. 96–102.

296. Дошно, Е. А. Основание и условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве / Е. А. Дошно // Научные известия. – 2022. – № 27. – С. 250–252.

297. Дудырев, Ф. Ф. Унификация уголовно-правовых норм и институтов в уголовном уложении 1903 г. (на примере должностных (служебных) преступлений) / Ф. Ф. Дудырев // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2012. – № 4. – С. 16–23.

298. Евлоев, Н. Д. Санкции в составах преступлений, совершенных по неосторожности / Н. Д. Евлоев // Общество: экономика, политика, право. – 2011. – № 1. – С. 97–103.

299. Захаров, В. В. Профессиональные объединения судебных приставов в России в 1864–1917 гг.: законодательные основы и проблемы их практической реализации / В. В. Захаров // История государства и права. – 2009. – № 11. – С. 15–19.

300. Кадников, Н. Г. Особенности уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий / Н. Г. Кадников // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 12. – С. 120–125.

301. Качалов, В. В. Получение взятки криптовалютой: вопросы квалификации / В. В. Качалов // Союз криминалистов и криминологов. – 2020. – № 2. – С. 19–25.

302. Колотилина, А. А. Развитие законодательства об уголовной ответственности судебных приставов-исполнителей во второй половине XIX в.:

сравнительный анализ действовавших норм / А. А. Колотилина // Теория и практика общественного развития. – 2022. – № 6 (172). – С. 113–117.

303. Колотилина, А. А. Уголовно-правовые характеристики должностных преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями / А. А. Колотилина // Власть закона. – 2024. – № 1 (57). – С. 280–289.

304. Корякина, З. И. Проблемные вопросы правового статуса Федеральной службы судебных приставов / З. И. Корякина, Ю. В. Платонова // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова. Серия: История. Политология. Право. – 2016. – № 2 (02). – С. 39–50.

305. Кругликов, Л. Л. Особенности правового содержания оснований дифференциации уголовной ответственности / Л. Л. Кругликов, В. Ф. Лапшин // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2013. – № 1 (21). – С. 4–8.

306. Кудрявцева, А. В. Судебный штраф / А. В. Кудрявцева, К. В. Сутягин // Уголовное право. – 2016. – № 6. – С. 102–110.

307. Кузнецов, Е. Н. Право на исполнение судебных актов и право на справедливое судебное разбирательство: вопросы соотношения / Е. Н. Кузнецов // Российский юридический журнал. – 2019. – № 4 (127) – С. 139–147.

308. Кузнецова, О. А. Субъект коррупционного преступления: проблемы понимания / О. А. Кузнецова // Актуальные проблемы государства и права. – 2017. – № 1. – С. 44–56.

309. Кулева, Л. О. Конструирование санкции статьи Особенной части УК РФ: проблемные аспекты / Л. О. Кулева // Журнал юридических исследований. – 2021. – Т. 6, № 6. – С. 204–215.

310. Куликов, А. В. Особенности объективной стороны получения взятки (ст. 290 УК РФ) / А. В. Куликов, А. Н. Полищук // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2020. – № 2. – С. 42–48.

311. Лапина, А. П. История становления российского института судебных приставов / А. П. Лапина // Правопорядок: история, теория, практика. – 2015. – № 3 (6). – С. 115–118.
312. Лапунин, М. М. Аналитическая справка по исследованию санкций уголовно-правовых норм, размещенных в разделе VII УК РФ / М. М. Лапунин // Преступность, уголовная политика, уголовный закон : сборник научных трудов / под ред. Н. А. Лопашенко. – Саратов, 2013. – С. 292–297.
313. Мевлуд, Д. Д. Служебный подлог / Д. Д. Мевлуд // Вестник экономической безопасности. – 2019. – № 3. – С. 147–151.
314. Минская, В. Дифференциация ответственности в УК РФ / В. Минская // Уголовное право. – 1998. – № 3. – С. 18–24.
315. Минязева, Т. Ф. Пределы вариантности уголовно-правовых санкций / Т. Ф. Минязева // Евразийская адвокатура. – 2014. – № 5 (12). – С. 56–60.
316. Непомнящая, Т. В. К вопросу о совершенствовании уголовно-правовых санкций / Т. В. Непомнящая // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2000. – № 2 (12). – С. 45.
317. Никонов, В. А. Понятие квалификации преступлений и её формула как знаковая фиксация преступного поведения / В. А. Никонов // Российский юридический журнал. – 2003. – № 3 (39) – С. 28–34.
318. Разгильдиев, Б. Т. Систематизация видов уголовной ответственности посредством категории «цель» / Б. Т. Разгильдиев // Категория «цель» в уголовном, уголовно-исполнительном праве и криминологии : материалы IV Российского Конгресса уголовного права, состоявшегося 28–29 мая 2009 г. – Москва, 2009. – С. 369–375.
319. Рыбак, М. С. К вопросу о законодательном обеспечении достижения целей уголовного наказания / М. С. Рыбак // Эффективность уголовного законодательства Российской Федерации и обеспечение задач, стоящих перед ним. – Саратов, 2004. – Ч. 1. – С. 89–94.
320. Савостьянов, С. В. Этапы становления и развития правового регулирования исполнения судебных решений в российском законодательстве /

С. В. Савостьянов // Право и политика. – 2017. – № 6. – С.78–89.

321. Свирин, Ю. А. Исторический аспект исполнительного производства / Ю. А. Свирин // Адвокат. – 2010. – № 2. – С. 87–92.

322. Свирин, Ю. А. Фикция ответственности в исполнительном праве / Ю. А. Свирин // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2016. – № 1 (40). – С. 101–107.

323. Семагина, О. С. Становление института принудительного исполнения / О. С. Семагина // Правопорядок: история, теория, практика. – 2015. – № 3 (6). – С. 123–127.

324. Серебренникова, А. В. Нравственное обоснование системы уголовных наказаний / А. В. Серебренникова // Журнал российского права. – 2021. – Т. 25, № 12. – С. 41–46.

325. Слабкая, Д. Н. Исполнение судебных решений в Советский период / Д. Н. Слабкая, А. В. Новиков // Вопросы российского и международного права. – 2019. – № 10А. – С. 420–426.

326. Суродеев, Л. С. К вопросу о назначении конфискации имущества за преступления коррупционной направленности / Л. С. Суродеев, А. А. Чебуранкова. – Текст : электронный // Огарёв-online : электронное периодическое издание для студентов и аспирантов. – 2023. – № 1 (186). – URL: <https://journal.mrsu.ru/arts/k-voprosu-o-naznachenii-konfiskacii-imushhestva-za-prestupleniya-korruptionnoj-napravlennosti> (дата обращения: 01.04.2024).

327. Таилова, А. Г. Объективная сторона должностного / А. Г. Таилова, А. М. Нурбалаева // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2015. – № 8–6. – С. 121–123.

328. Тихонова, С. С. К вопросу о методике конструирования единичных и альтернативных санкций / С. С. Тихонова // Противодействие современной преступности: проблемы теории и практики : сборник научных трудов / под ред. проф. Н. А. Лопашенко. – Саратов, 2014. – С. 241–243.

329. Трунцевский, Ю. В. О расширении предмета взятки (подкупа) нематериальными преимуществами / Ю. В. Трунцевский // Труды Академии

управления МВД России. – 2017. – № 4 (44). – С. 67–72.

330. Улезько, С. И. Основы классификации объекта преступления по вертикали в современном российском уголовном праве / С. И. Улезько // Правовая политика и правовая жизнь. – 2011. – № 1. – С. 108–111.

331. Уманец, В. С. Возможности реализации принципа гуманизма в процессе назначения наказания / В. С. Уманец // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2023. – № 4 (153). – С. 243–248.

332. Урсол, С. А. Административно-правовое регулирование деятельности судебных приставов: историческое развитие, статус и полномочия / С. А. Урсол // Проблемы теории и практики современной науки : материалы Международной (заочно) научно-практической конференции, Нефтекамск, 21 ноября 2022 года. – Нефтекамск, 2022. – С. 181–198.

333. Усачева, Е. А. Криптовалюта как предмет взятки и коммерческого подкупа: проблемы регулирования / Е. А. Усачева, А. Д. Филимонов // Искусство правоведения. – 2023. – № 1 (5). – С. 80–91.

334. Царёв, Е. В. Служебный подлог (ст. 292 УК РФ): вопросы квалификации / Е. В. Царёв, М. А. Степанова // Актуальные проблемы уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти Аркадия Сизого (20 ноября 2020 г.). – Чебоксары, 2022. – С. 587–594.

335. Шуба, Е. С. Понятие и виды санкций в уголовном праве Российской Федерации / Е. С. Шуба // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2016. – № 2. – С. 23–25.

336. Щиголев, Ю. В. Уголовно-правовые признаки должностного лица / Ю. В. Щиголев // Следователь. – 1998. – № 9. – С. 8–9.

337. Яни, П. С. Квалифицированный состав служебного подлога: проблемы вменения / П. С. Яни // Законность. – 2010. – № 12. – С. 13–16.

Приложение А

Количество лиц, занимающих должности в органах ФССП России, совершивших преступления коррупционной направленности, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование в 2012–2022 годы³¹⁴

Статьи	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
285	27	28	19	21	19	11	10	14	17	20	10
285.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
285.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
285.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
285.4	–	–	–	–	–	–	–	–	0	0	0
285.5	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
285.6	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
286	5	6	4	7	7	5	9	3	2	7	7
286.1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
287	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
288	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
289	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
290	22	35	43	48	61	60	54	58	33	27	34
291	1	2	0	4	2	0	3	2	2	1	1
291.1	–	2	2	1	4	5	2	0	3	4	3
291.2	–	–	–	–	–	–	–	–	4	1	2
292	74	77	37	37	24	28	17	10	98	17	12
292.1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
ВСЕГО	129	150	105	118	117	109	95	87	159	77	69

³¹⁴ См.: Форма № 2-ЕГС «Сведения о лицах, совершивших преступления» за 2020–2023 гг. // Состояние преступности в России / Министерство внутренних дел Российской Федерации : официальный сайт. URL: <https://мвд.рф> (дата обращения: 15.04.2024).

Приложение Б

**Сведения о количестве работников территориальных органов ФССП России,
в отношении которых возбуждены уголовные дела за 2014–2023 годы³¹⁵**

		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Всего возбуждено уголовных дел о должностных преступлениях работников территориальных органов ФССП России			333	314	300	257	245	217	198		
Количество работников территориальных органов, в отношении которых возбуждены уголовные дела		328	297	292	266	245	247	201	191	178	162
в том числе по:	Ст. 159			33	26	36	29	19			
	Ст. 160	85	65	68	57	19	12	14	7		
	Ст. 285						49	39			
	Ст. 286					37	30	32	29		
	Ст. 290		66								
	Ст. ст. 290, 291.2			75	62	53					
	Ст. ст. 290, 291.1, 291.2						67	34	32		
	Ст. 292	64	30		34	28		38	30		
	Ст. 293					20	14	20	16		
	Ст. 303						8	4			

³¹⁵ Отчеты и доклады о деятельности ФССП России // ФССП России : официальный сайт. URL: https://fssp.gov.ru/deals/otchet_doklad_9 (дата обращения: 01.04.2024).

Приложение В

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ПО ДОЛЖНОСТНЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ В ОТНОШЕНИИ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ-ИСПОЛНИТЕЛЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Таблица В.1

Классификатор сравнительного анализа судебных решений по уголовным делам по должностным преступлениям в отношении судебных приставов-исполнителей в Российской Федерации (ст. 285 УК РФ)

Год	Приговор	Субъект Российской Федерации	Критерии анализа												
			Субъект преступления						Характеристика преступлений				Виды существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства	Вид наказания	
			Пол		Должность		Функции		Мотив		Форма				
Му ж	Же н	Суд ебн ый при став	Руко води тель стру ктур ного подр азде лени я суде бны х прис таво в	Орга низа цион но-расп оряд ител ьные функ ции	Админ истрат ивно-хозяйс твенн ые функц ии	Фун кции пред став ител я влас ти	Корыстная заинтересо ванность	Иная личная заинтересованность	Действие	Бездействие					
2020	Приговор № 1-15/2019 1-15/2020 от 07.07.2020	Черноземел ьский районный суд		+	+				+		Небрежное отношения к службе	Вынесение постановления об отмене запрета на регистрационные		Подрыв авторитета федерального органа власти в сфере принудительного	Штраф 40 000 рублей

	ч. 1 ст. 285 УК РФ Переквалифицировано на ч. 1 ст. 293 УК РФ	(Республика Калмыкия)									действия в отношении транспортного средства и направление его в МВД России посредством программного комплекса «АИС ФССП России» для исполнения		взыскания; причинение значительного ущерба его репутации; дискредитация деятельности ФССП России	
2019	Приговор № 1-44/2019 от 02.08.2019 ч. 1 ст. 285 УК РФ	Ирафский районный суд (Республика Северная Осетия-Алания)		+	+				+		Желание повысить свой авторитет перед руководством и создать о себе мнение как о добросовестном сотруднике, оперативно и качественно исполняющем свои должностные обязанности	Незаконное окончание находящихся на исполнении исполнительных производств	Нарушение охраняемых законом интересов государства по надлежащему обеспечению исполнения исполнительных документов, направленных на взыскание обязательных платежей в виде страховых взносов	Штраф 20 000 рублей
2019	Приговор № 1-206/2019 от 05.07.2019 ч. 1 ст. 285 УК РФ	Ступинский городской суд (Московская область)		+	+				+		Нежелание быть привлеченной к дисциплинарной ответственности за нарушение установленных сроков ведения исполнительных производств и низких показателей интенсивности принятых решений по исполнительным производствам	Вынесение постановлений об окончании исполнительных производств	Дискредитация органов ФССП России перед взыскателями путем создания мнения о вседозволенности и беззаконии в деятельности сотрудников указанной службы при исполнении ими своих должностных обязанностей	Штраф 50 000 рублей
2019	Приговор № 1-12/2019 от 28.01.2019 ч. 1 ст. 285 УК РФ	Менделеевский районный суд (Республика Татарстан)	+		+				+		Желание избежать дисциплинарного наказания и материальной ответственности за нарушение п. 5.2.-5.3 должностного регламента	Внесение заведомо ложных сведений в исполнительные документы после ошибочного взыскания большей суммы с должника	Подрыв авторитета ФССП России	Штраф 45 000 рублей
2019	Приговор № 1-2/6/2019 от 24.01.2019 ч. 1 ст. 285 УК РФ	Слободский районный суд (Кировская область)		+	+				+		Желание освободить знакомую от имущественных взысканий по исполнительному производству, обеспечить её	Вынесение постановлений об окончании исполнительных производств	Нарушение прав взыскателя; подрыв авторитета органов государственной власти	Штраф 35 000 рублей

	(5 эпизодов)										материальное благополучие, повысить свой служебный авторитет среди других сотрудников отдела путем совершения действий в интересах заинтересованных лиц				
2018	Приговор № 1-725/2018 от 17.10.2018 ч. 3 ст. 160 УК РФ (один эпизод), ч. 1 ст. 285 УК РФ (четыре эпизода)	Вологодский городской суд (Вологодская область)		+	+				+	Личное обогащение		Занижение суммы принятых денежных средств в официальных документах, обращение части принятых сумм в свою пользу		Ущерб федеральному бюджету Российской Федерации; подрыв авторитета ФССП России	Три года лишения свободы (условно); лишение права занимать должности или заниматься определенной деятельностью сроком на два года
2018	Приговор № 1-265/2017 1-44/2018 от 15.10.2018 ч. 1 ст. 285 УК РФ	Гуковский городской суд (Ростовская область)		+	+				+		Создание видимости эффективности работы и завышение показателей и результатов деятельности отдела судебных приставов в целях повышения своего авторитета; исключение возможности применения дисциплинарных наказаний; нежелание совершать в течение длительного периода времени исполнительные действия по оценке арестованного имущества и установления его рыночной стоимости		Неприменение мер к установлению рыночной стоимости арестованного имущества; оценка имущества по заниженной стоимости	Штраф 80 000 рублей	

											ввиду его значительного объема, а также сложности и трудоемкости проведения оценки					
2018	Приговор № 1- 393/2017 1- 42/2018 от 12.10.2018 ч. 3 ст. 159, ч. 1 ст. 285 УК РФ	Ленинский районный суд г. Орска (Оренбургс кая область		+	+				+			Неперечисление полученных от должников денег с использованием служебного положения				Штраф 60 000 рублей Ст. 285 исключена из обвинения
2018	Приговор № 1- 145/2018 от 11.09.2018 ч. 1 ст. 285 УК РФ	Волосовск ий районный суд (Ленинград ская область)		+		+			+		Желание приукрасить действительное положение дел, а также уменьшить объем своей работы	Постановление об окончании исполнительного производства, снятие ареста с автомобиля				Штраф 30 000 рублей
2018	Приговор № 1- 164/2018 от 28.09.2018 ч. 1 ст. 285 УК РФ	Кировский районный суд г. Перми (Пермский край)		+	+				+		Желание уменьшить количество находящихся производстве исполнительных производств с целью избежать дисциплинарной ответственности со стороны руководства	Допущение реализации имущества ответчика вопреки запрету на распоряжение имуществом		Лишение гражданина собственности и возможности распоряжаться имуществом ООО; подрыв авторитета ФССП России	Квалификац ия изменена на ч. 1 ст. 285 УК РФ Лишение права занимать должности на госслужбе и в ОМС, связанные с осуществлен ием функций представител я власти и выполнения организацио нно- распорядите льных полномочий, сроком на четыре года	

Таблица В.2

**Классификатор
сравнительного анализа судебных решений по уголовным делам по должностным преступлениям
в отношении судебных приставов-исполнителей в Российской Федерации (ст. 286 УК РФ)**

Год	Приговор	Субъект Российской Федерации	Критерии анализа											Виды существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства	Вид наказания	
			Субъект преступления							Характеристика преступлений						
			Пол		Должность		Функции			Мотив		Форма				
			Му ж	Же н	Суд ебн ый прис тав	Руко води тель стру ктур ного подр азде лени я суде бны х прис таво в	Орга низа цион но-расп оряд ител ьные функ ции	Адм инис трат ивно - хозяй ственны е функ ции	Фун кции пред став ител я влас ти	Корыстная заинтересо ванность	Иная личная заинтересованность	Действие				
2020	Приговор № 1-33/2020 1-450/2019 от 06.02.2020 п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ	Приволжский районный суд г. Казани (Республика Татарстан)	+		+				+					Нанесение 2-х ударов потерпевшей по руке и ноге на её требование покинуть квартиру	Нарушение права на личную неприкосновенность и охрану здоровья	Лишение свободы условно сроком на три года; лишение права занимать должности на государственной службе, связанные с исполнением функций представителя власти на два года
2020	Приговор № 1-32/2020 от 14.05.2020 ч. 1 ст. 286 УК РФ	Полесский районный суд (Калининградская область)		+	+				+				Нежелание добросовестно исполнять свои должностные обязанности и выполнять работу по совершению исполнительных мероприятий	Вынесение постановления об окончании исполнительного производства и отмене запрета регистрационных действий в отношении имущества должника	Подрыв авторитета ФССП России	Штраф 70 000 рублей
2019	Приговор	Пролетарски		+	+				+				Завышение своих	Вынесение постановления о	Подрыв авторитета ФССП	Лишение свободы условно

	№ 1-152/2019 1-19/2020 от 03.02.2020 ч. 1 ст. 286 УК РФ	й районный суд г. Ростова-на-Дону (Ростовская область)								показателей работы, а также результатов работы отдела судебных приставов; создание видимого благополучия профессиональной деятельности	взыскании денежных средств без уведомления должника и без предоставления ему возможности добровольного погашения задолженности	России	сроком на один год
2019	Приговор № 1-233/2019 от 23.09.2019 ч. 1 ст. 286 УК РФ	Центральный районный суд г. Калининграда (Калининградская область)		+	+				+	Поддержание дружественных отношений	Вынесение постановления об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительных документов взыскателю на основании представленных сознательно сфальсифицированных документов	Лишение прав взыскателя на взыскание с должника; подрыв авторитета ФССП России	Штраф 30 000 рублей
2019	Приговор № 1-23/2019 1-355/2018 от 30.01.2019 ч. 3 ст. 286 УК РФ	Вахитовский районный суд г. Казани (Республика Татарстан)	+			+							Оправдательный приговор
2019	Приговор № 1-55/2019 1-746/2018 от 21.01.2019 ч. 1 ст. 286 УК РФ	Приволжский районный суд г. Казани (Республика Татарстан)	+		+				+		Вынесение постановления об отмене запрета регистрационных действий в отношении объекта недвижимого имущества должника, повлекшего утрату обеспечительной меры, позволяющей взыскать задолженность, лицом, не имеющим полномочий по снятию ареста с имущества	Лишение прав взыскателя на взыскание с должника; подрыв авторитета ФССП России	Лишение свободы условно сроком на один год и шесть месяцев
2018	Приговор № 1-625/2018 от 29.11.2018 ч. 1 ст. 286 УК РФ	Приволжский районный суд г. Казани (Республика Татарстан)	+		+				+		Вынесение постановления об отмене запрета регистрационных действий в отношении объекта недвижимого имущества должника	Существенное нарушение прав и законных интересов взыскателя на возмещение задолженности по исполнительному производству, в том числе при реализации объекта недвижимости на торгах; подрыв авторитета ФССП России	Лишение свободы условно сроком на один год и шесть месяцев
2018	Приговор № 1-152/2018	Усть-Лабинский районный		+		+			+		Вынесение постановления о снятии ареста с автотранспортного	Нарушение прав и законных интересов взыскателя; подрыв авторитета ФССП	Лишение права занимать определенные должности или заниматься

	от 07.06.2018 ч. 1 ст. 286 УК РФ	суд (Краснодарс кий край)										средства от имени другого должностного лица (судебного пристава- исполнителя) и подделка подписи	России	определенной деятельностью сроком на три года
2018	Приговор № 1- 23/2018 от 24.05.2018 ч. 1 ст. 286 УК РФ	Краснознаме нский районный суд (Калинингра дская область)		+		+	+		+		Снижение количества исполнительных производств по алиментным обязательствам, формальное улучшение статистических показателей деятельности руководимого отдела судебных приставов с целью приукрасить действительное положение по исполнительным производствам, скрыть свою некомпетентность, получить повышенное материальное вознаграждение по итогам календарного года, закрепиться на руководящих должностях, избежать материальной и дисциплинарной ответственности	Вынесение постановлений об окончании исполнительных производств	Причинение ущерба взыскателям и их несовершеннолетним детям; подрыв авторитета ФССП России	Лишение свободы условно сроком на два года
2018	Приговор № 1- 571/2017 1-73/2018 от 08.02.2018 п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ	Советский районный суд г. Ростова- на-Дону (Ростовская область)		+	+				+			Вынесение постановления о снятии ареста с имущества должника	Нарушение прав и законных интересов взыскателя; подрыв авторитета ФССП России	Лишение свободы сроком на три года; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на два года
2017	Приговор № 1- 67/2017 от 03.12.2017 ч. 1 ст. 286 УК РФ	Жердевский районный суд (Тамбовская область)		+	+				+		Повышение служебных статистических показателей по взысканию исполнительских сборов	Неправомерное снятие ареста с имущества должника; неправильное распределение денежных средств, поступающих во временное распоряжение структурного подразделения территориального органа ФССП России, повлекшее неполное удовлетворение	Нарушение прав взыскателя в виде утраты возможности взыскания долга; подрыв авторитета ФССП России	Штраф 40 000 рублей

												требований взыскателя имущественного характера		
2017	Приговор № 1- 19/2017 от 13.11.2017 ч. 1 ст. 286 УК РФ	Красносельский районный суд (Костромская область)	+			+			+		Упрощение совершения исполнительных действий	Самостоятельное проведение оценки имущества должника без обязательного привлечения специалиста- оценщика и существенное занижение стоимости имущества должника; неуведомление о произведенной оценке имущества стороны, лишившее её права в 10- суточный срок оспорить результаты оценки	Существенное нарушение прав и законных интересов взыскателя на погашение имеющейся перед ним задолженности; подрыв авторитета ФССП России	Штраф 70 000 рублей
2017	Приговор № 1- 333/2017 от 04.10.2017 ч. 1 ст. 286 УК РФ	Первомайский районный суд г. Ростова- на-Дону (Ростовская область)		+	+				+		Недобросовестное отношение к службе	Отмена постановления о возбуждении исполнительного производства и о снятии ранее наложенного ареста на нежилое строение	Нарушение прав взыскателя в виде утраты возможности взыскания долга; подрыв авторитета ФССП России	Штраф 30 000 рублей Переквалификация на ч. 1 ст. 293
2017	Приговор № 1- 141/2017 от 01.12.2017 ч. 1 ст. 286, ч. 3 ст. 159 УК РФ	Беловский городской суд (Кемеровская область)		+	+				+		Желание окончить исполнительное производство с целью приукрасить действительное положение дел по окончании исполнительных производств, улучшить показатели в работе с целью создания видимости работы по исполнительному производству	Невнесение получаемых от должников денег на депозитный счет с целью обращения их в свою пользу; незаконное окончание исполнительных производств	Подрыв авторитета ФССП России	Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на три года; штраф 200 000 рублей

Таблица В.3

**Классификатор
сравнительного анализа судебных решений по уголовным делам по должностным преступлениям
в отношении судебных приставов-исполнителей в Российской Федерации (ст. 292 УК РФ)**

Год	Приговор	Субъект Российской Федерации	Критерии анализа												
			Субъект преступления						Характеристика преступлений				Виды существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства	Вид наказания	
			Пол		Должность		Функции		Мотив		Форма				
			Муж	Жен	Судебный пристав	Руководитель структурного подразделения судебных приставов	Организационно-распорядительные функции	Административно-хозяйственные функции	Функции представителя власти	Корыстная заинтересованность	Иная личная заинтересованность	Действие			
2020	Приговор № 1-81/2020 от 03.07.2020 ч. 3 ст. 160, ч. 2 ст. 292, ч. 2 ст. 292, ч. 3 ст. 159, ч. 2 ст. 292, ч. 2 ст. 292 УК РФ	Льговский районный суд (Курская область)		+	+					+		Соккрытие своих преступных действий: присвоение поступивших от должника денежных средств, подлежащих зачислению на депозитный счет отдела судебных приставов	Внесение заведомо ложных сведений в официальный документ – постановление о распределении денежных средств, поступающих во временное распоряжение структурного подразделения территориального органа ФССП России	Дискредитация и подрыв авторитета ФССП России; нарушение нормальной работы ФССП России, причинение вреда его репутации, а также формирование негативного и недоверительного отношения граждан к ФССП России	Лишение свободы сроком на два года и шесть месяцев; лишение права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на два года и шесть месяцев
2019	Приговор № 1-71/2019 от	Петровский районный		+	+					+		Уменьшение объема работы и количества числящихся	Составление акта о невозможности установления местонахождения должника и	Не указаны в силу формального состава	Штраф 30 000 рублей

	25.09.2019 ч. 1 ст. 292 УК РФ	суд (Ставропо льский край)									неисполненных исполнительных производств в целях улучшения показателей в работе; карьеризм и желание скрыть свою некомпетентность	его имущества без фактического выезда		
2019	Приговор № 1- 86/2019 от 21.08.2019 ч. 3 ст. 160, ч. 2 ст. 292 УК РФ	Льговский районный суд (Курская область)		+	+				+		Цель – сокрытие от сотрудников присвоение поступивших от должника денежных средств и подлежащих зачислению на депозитный счет	Внесение в официальный документ – корешок квитанции – заведомо ложных сведений о дате и сумме поступления от должника	Дискредитация и подрыв авторитета ФССП России; нарушение нормальной работы ФССП России, причинение вреда его репутации, а также формирование негативного и недоверительного отношения граждан к ФССП России	Лишение свободы сроком на два года; лишение права занимать должности на госслужбе, в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти сроком на два года и шесть месяцев
2020	Приговор № 1- 148/2020 от 21.05.2020 ч. 1 ст. 292 УК РФ	Новочебок сарский городской суд (Чувашска я Республик а)	+		+				+	Корыстная заинтересо ванность	Уменьшение объема работы, желание снизить служебную нагрузку, избежать возможной ответственности недобросовестное затягивание сроков, а также стремление получать премии и иные поощрения по службе	Незаконное вынесение постановления об окончании исполнительного производства, внесение в него заведомо ложных сведений о полном отбытии, назначенного судом, административного наказания; отражение аналогичных сведений в базе данных программного комплекса «ОСП»	Нарушение интересов государственной власти, государственной службы	Штраф 40 000 рублей
2020	Приговор № 1- 44/2020 от 16.04.2020 ч. 1 ст. 292 УК РФ	Отрадненс кий районный суд (Краснода рский край)		+	+				+		Нежелание исполнять свои должностные обязанности надлежащим образом в целях экономии рабочего времени	Внесение в официальный документ – акт описи и ареста имущества должника – заведомо ложных сведений об участии понятых, не присутствовавших при составлении данного документа; собственноручное проставление подписи от имени понятых	Нарушение интересов службы	Штраф 15 000 рублей
2020	Приговор № 1- 1067/2019 1-2-1/2020 от 21.01.2020	Сенгилеев ский районный суд (Ульяновс кая область)	+		+				+		Руководствование ложными понятиями интересов службы	Собственноручное внесение в пустые бланки протоколов об административном правонарушении сведений, не соответствующих действительности; получение подписи под обманным	Нарушение интересов государственной власти, государственной службы	Обязательные работы на срок 220 часов

	ч. 1 ст. 292 УК РФ											предлогом от одного понятого, фальсификация подписи второго понятого и собственноручное изготовление объяснения от понятых		
2019	Приговор № 1-39/2019 от 03.09.2019 ч. 2 ст. 292 УК РФ	Алексеевский районный суд (Волгоградская область)		+		+			+		Завышение показателей работы и уменьшение количества исполнительных производств	Собственноручное составление заявления от имени законного представителя несовершеннолетнего о возвращении судебного приказа о взыскании алиментов; составление постановления об окончании исполнительного производства и о возвращении исполнительного документа взыскателю с незаконным указанием в нем своей должности и внесением заведомо ложные сведения	Существенное нарушение прав и законных интересов несовершеннолетнего, выразившееся в невыплате алиментов на содержание ребенка	Условное лишение свободы с определением испытательного срока в один год; лишение права занимать должности на государственной службе в системе ФССП России сроком на два года
2019	Приговор № 1-413/2019 от 02.09.2019 ч. 3 ст. 160 (3 эпизода), ч. 3 ст. 159, ч. 1 ст. 292 (2 эпизода) УК РФ	Батайский городской суд (Ростовская область)	+		+				+	Корыстная заинтересованность в целях личного обогащения	Соккрытие своих противоправных действий по мошенничеству	Использование служебного положения и незаконное присвоение вверенных денежных средств от должников в целях сокрытия своих преступных деяний, заполнение квитанции без использования копировальной бумаги; разработка плана служебного подлога материалов исполнительного производства и в соответствии с ним принятие решения о последовательной фальсификации официальных документов по исполнительному производству и его окончания в отсутствие к тому законных оснований	Дискредитация и подрыв авторитета ФССП России	Лишение свободы сроком на два года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима
2019	Приговор № 1-260/2019 от 20.09.2019 ч. 3 ст. 160, ч. 1 ст. 292 УК РФ	Дзержинский районный суд г. Ярославля (Ярославская область)		+	+				+	Корыстная заинтересованность		Присвоение части арестованного имущества и растрата путем продажи вверенного в силу служебного положения арестованного имущества; собственноручное изготовление акта о наложении ареста путем внесения в него заведомо ложных сведений о наложении ареста на часть	Причинение материального ущерба собственнику имущества	Условное лишение свободы с назначением испытательного срока на два года; штраф 10 000 рублей

											имущества, а впоследствии уничтожение первоначального акта о наложении ареста			
2020	Приговор № 1-10/2020 1-545/2019 от 05.02.2020 ч. 2 ст. 292 ст. 300 УК РФ	Кировский районный суд г. Екатеринбург (Свердловская область)	+		Главный специалист - эксперт (дознаватель)				+		Желание избежать негативных последствий в виде привлечения к дисциплинарной ответственности за ухудшение показателей своей деятельности в случае прекращения преследования по реабилитирующим основаниям; создание видимости благополучного положения дел, а также увеличения статистических показателей	Составление от имени потерпевшей заявления о согласии на прекращение уголовного дела за примирением сторон и собственноручное подписание заявления от её имени. Внесение в официальный документ – постановление о прекращении уголовного дела – заведомо ложных сведений о согласии потерпевшей на прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ, а также полном заглаживании вреда, причиненного ей преступными действиями	Существенное нарушение законных интересов общества и государства, декларированных в ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации; грубое нарушение принципов уголовного судопроизводства и воспрепятствование достижению их целей, приведшее к подрыву авторитета службы судебных приставов и способствовавшее формированию у общественности негативного мнения о некомпетентности, безнаказанности и вседозволенности действий сотрудников службы судебных приставов, нарушающих права и законные интересы граждан и организаций и охраняемые законом интересы общества	Штраф в размере 50 000 рублей (ч. 1 ст. 292 УК РФ); освобождение от данного наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования (п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ); оправдание в связи с отсутствием в действиях состава преступления (ст. 300 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ)
2019	Приговор № 1-373/2019 от 25.07.2019 ч. 1 ст. 292 УК РФ (11 эпизодов)	Тобольский городской суд (Тюменская область)		+	+				+	Корыстная заинтересованность, создание условий для применения мер поощрения, награждения, премирования	Стремление создать видимость улучшения своих показателей и результатов работы всего отдела; желание избежать наложения взыскания за ухудшение показателей своей деятельности, приукрасить действительное положение, скрыть бездействие по	Умышленное внесение в официальные документы – «Акты совершения исполнительных действий» – заведомо ложных сведений о проверке должников по месту жительства в присутствии понятых, в результате которой установлено, что имущество, на которое могло быть обращено взыскание, отсутствует. Необеспечение надлежащего участия понятых; умышленное внесение заведомо ложных сведений в постановления об окончании исполнительных	Дискредитация и подрыв авторитета ФССП России	Штраф 25 000 рублей

											исполнению требований исполнительного документа	производств и возвращении исполнительных документов взыскателю		
2019	Приговор № 1-148/2019 от 05.06.2019 ч. 1 ст. 292 УК РФ	Солнечногорский городской суд (Московская область)		+		+			+		Улучшение статистических показателей отдела по линии дознания	Изготовление и собственноручное подписание от имени главного специалиста-эксперта постановления о возбуждении уголовного дела и внесение соответствующих сведений о лицах, их совершивших, и о движении уголовных дел в единый журнал учета преступлений. Изготовление и собственноручное подписание сопроводительного письма от имени начальника отдела, а также подделка на сопроводительном письме отметки Солнечногорской городской прокуратуры Московской области о принятии уголовного дела для утверждения обвинительного акта, несмотря на фактическое отсутствие материалов уголовного дела	Дискредитация и подрыв авторитета ФССП России	Штраф 50 000 рублей
2019	Приговор № 1-21/2019 1-461/2018 от 07.03.2019 ч. 1 ст. 292 УК РФ	Боровичский районный суд (Новгородская область)		+	+				+		Желание создать видимость должностного лица, способного оперативно составлять служебные документы, а также облегчить себе работу, сократив время на проведение действий по наложению ареста на имущество должника	Составление официального документа – акта о наложении ареста – и внесение в него заведомо ложных сведений о дате, месте, содержании процессуального действия и участвующих в нем лицах, а также о совершенном исполнительном действии с участием понятого, что не соответствует действительности	Нарушение интересов государственной власти, государственной службы	Штраф 20 000 рублей; освобождение от назначенного наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования (п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ и ч. 1 ст. 24 УПК РФ)
2019	Приговор № 1-372/2018 1-48/2019 от 28.01.2019 ч. 3 ст. 159,	Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону (Ростовская область)		+	+				+	Корыстная заинтересованность		Создание от имени начальника отдела служебных приставов в АИС ФССП России в электронной форме заявки на кассовый расход денежных средств в количестве двух штук; внесение в содержание	Нарушение законных интересов ФССП России	Условное лишение свободы сроком на два года и шесть месяцев; штраф в размере 50 000 рублей; лишение права занимать должности, связанные с

	ч. 1 ст. 292 УК РФ											документа заведомо ложных сведений (указание в качестве получателя знакомого лица, не являющегося стороной исполнительного производства); установление в подложных документах электронной цифровой подписи начальника отдела		осуществлением функций представителя власти, а также выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на один год
2019	Приговор № 1-155/2019 1-997/2018 от 17.01.2019 ч. 3 ст. 160, ч. 2 ст. 292 УК РФ	Абаканский городской суд (Республика Хакасия)		+	+				+	Корыстная заинтересованность		Получение денежных средств в счет долга по исполнительным производствам с нарушением требований заполнения квитанции (не использована копировальная бумага, не заполнен корешок квитанции); присвоение части денежных средств в размере 108 654,70 рублей, полученных подсудимой от представителя должника, с указанием суммы принятых денежных средств, не соответствующих действительности; незаконное вынесение постановления об окончании исполнительного производства с внесением в него заведомо ложных сведений о погашении задолженности	Нарушение интересов государственной службы	Условное лишение свободы с испытательным сроком на два года
2019	Приговор № 1-3/2019 1-99/2018 от 16.01.2019 ч. 1 ст. 292 (8 эпизодов) ч. 3 ст. 159 (2 эпизода) УК РФ	Дубовский районный суд (Волгоградская область)	+		+				+	Корыстная заинтересованность	Искусственное уменьшение количества исполнительных производств	Убеждение должника обманным путем подписать документы по осуществлению ареста и изъятия залогового автомобиля для последующей передачи данных документов взыскателю (в том числе незаполненный договор купли-продажи транспортного средства); переоформление, страхование автомобиля на другое лицо, допущенное к управлению транспортным средством; убеждение должника обманным путем	Дискредитация и подрыв авторитета ФССП России	Лишение свободы сроком на два года и два месяца; лишение права занимать должности государственной гражданской службы в ФССП России сроком на три года

												передать без оформления каких-либо актов совершения исполнительных действий физическое имущество с намерением не выполнять обещанное; составление заведомо ложных актов совершения исполнительных действий без осуществления выездов по адресам и не осуществление мер по розыску имущества должников		
2018	Приговор № 1-540/2018 от 29.11.2018 ч. 3 ст. 159 (2 эпизода) ч. 1 ст. 292 УК РФ	Ново-Савиновский районный суд г. Казани (Республика Татарстан)		+	+				+	Корыстная заинтересованность	Желание улучшить статистические показатели по окончанным исполнительным производствам, нежелание должным образом выполнять возложенные обязанности	Требование передачи денежных средств в сумме 13 000 рублей под предлогом взыскания исполнительского сбора по находящемуся в производстве делу с заведомо ложной информацией об его окончании; невнесение денежных средств на депозитный счет, их похищение и распоряжение ими по своему усмотрению; внесение в официальный документ – постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю – заведомо ложных сведений о невозможности установления местонахождения должника, его имущества, получения сведений о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях	Подрыв авторитета государственной власти и порядка управления; утрата доверия к органам исполнительной власти РФ в лице УФСПП по Республике Татарстан в глазах граждан; дискредитация Ново-Савиновского районного отдела судебных приставов г. Казани ФССП России по Республике Татарстан; нарушение охраняемых законом интересов общества и государства в виде неисполнения решений суда, которые подлежат обязательному исполнению на всей территории Российской Федерации	Условное лишение свободы с назначением испытательного срока на два года; штраф в размере 10 000 рублей
2018	Приговор № 1-298/2018 от 28.11.2018 ч. 1 ст. 292 УК РФ	Псковский городской суд (Псковская область)		+	+				+		В целях уменьшения объема работы, избежания наложения взыскания за недобросовестное затягивание сроков по исполнительному производству	Вынесение постановления об окончании исполнительного производства и возвращении взыскателю исполнительного документа с указанием заведомо ложных сведений о предпринятых допустимых законом мерах по розыску его имущества, оказавшихся безрезультатными, и об	Подрыв авторитета ФССП России, причинение вреда его репутации	Штраф 50 000 рублей

Таблица В.4

**Классификатор
сравнительного анализа судебных решений по уголовным делам по должностным преступлениям
в отношении судебных приставов-исполнителей в Российской Федерации (ст. ст. 290, 291.2 УК РФ)**

Год	Количество приговоров	Критерии анализа															
		Субъект преступления							Характеристика преступлений					Вид наказания			
		Пол		Должность		Функции			Форма					Штраф	Лишение свободы	Лишение права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти или с выполнением организационно-распорядительных либо административно-хозяйственных полномочий	Исправительные работы
		Муж	Жен	Судебный пристав	Руководитель структурного подразделения судебных приставов	Организационно-распорядительные функции	Административно-хозяйственные функции	Функции представителя власти	Входящие в служебные полномочия действия (бездействия)	Способствование в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию)	Общее покровительство или попустительство по службе	Совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие)					
2020	5		5	5		5		5	5			5	2	4	5		
2019	9	5	4	8	1	9		9	9			9	5	7	8		
2018	4	2	2	4		4		4	4			4		4	4		
2017	14	12	2	14		14		14	14			14	9	9	14		
2016	19	13	6	19		19		19	19			19	16	9	11	1	
2015	16	8	8	16		16		16	16			16	14	5	13		
2014	2		2	2		1		2	2			2	2		2		

2019	Приговор № 1-204/2019 от 14.08.2019 ч. 2 ст. 292, ч. 1 ст. 285 УК РФ	Гагаринский районный суд (г. Севастополь)		+		+			+					Цель – завысить статистические показатели деятельности ОСП по доле оконченных исполнительных производств фактическим исполнением и интенсивностью исполнения исполнительных документов			Окончание исполнения производств		Заведомо ложное уведомление о самостоятельном погашении задолженности по исполнительному документу				Подрыв авторитета органов государственной власти в связи с фактическим неисполнением обязательств по зачислению денежных средств взыскателя в полном объеме; подрыв авторитета органа государственной исполнительной власти в лице ФССП России	Штраф 50 000 рублей
------	---	---	--	---	--	---	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	----------------------------------	--	--	--	--	--	--	---------------------

2020	Приговор № 1-26/2020 1-971/2019 от 03.02.2020 ч. 1 ст. 292, ч. 2 ст. 290 УК РФ	Ленинский районный суд г. Тюмени (Тюменская область)	+		+				+							Цель – повышение показателя фактически окончательных исполнительных производств, уменьшение объема работы и количества числящихся окончательных исполнительных производств			Составление официального документа – постановления об окончании исполнительного производства и возвращении взыскателю исполнительного документа без фактического выезда; внесение в постановление заведомо ложных сведений об отсутствии должника имущества, на которое обращено взыскание, и сведений о выполнении должником всех допустимых мер по отысканию этого имущества	Получение денежных средств от посредника за ускорение принятия решения о реализации автотранспортного средства, в отношении которого действует запрет на регистрационные действия; заключение договора купли-продажи и с доверенным лицом			Нарушение интересов службы	Штраф 200 000 рублей ; лишение права занимать должности на государственной службе, связанной с осуществлением функций предствителя власти , сроком на два года
------	---	--	---	--	---	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--	--	----------------------------	--

2020	Приговор № 1-111/2020 от 14.07.2020 ч. 1 ст. 291.2, ч. 1 ст. 292 УК РФ	Грачевский районный суд (Ставропольский край)	+		+		+				Совершение незаконных действий в пользу взяткодателя, а именно за прекращение исполнительного производства в отношении и последнего обвиняемого						Внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, искажающих их действительное содержание	Незаконное прекращение исполнительного производства		Незаконное осуществление обязанностей судебного пристава-исполнителя с корыстной заинтересованностью	Штраф 50 000 рублей
2019	Приговор № 1-1001/2019 от 18.11.2019 ч. 1 ст. 291.2, ч. 1 ст. 292 УК РФ	Ленинский районный суд г. Тюмени (Тюменская область)	+		+		+		+		Вынесение постановления об окончании исполнительного производства в отношении ФИО							Незаконное прекращение исполнительного производства		Корыстная заинтересованность, подрывающая деятельность судебных приставов	Штраф 120 000 рублей

																						хозяйственных полномочий, сроком на три года с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима	
2020	Приговор № 1-182/2020 от 10.07.2020 ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 159, ч. 1 ст. 285, ч. 4 ст. 159 УК РФ	Волгодонской районный суд (Ростовская область)		+		+		+			Цель – личное обогащение											Лишение свободы сроком на четыре года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима	
2019	Приговор № 1-1046/2019	Калининский районный		+	+			+					Не желание добросо	Ложно поняты		Вынесение постан	Внесение заведомо ложных					Дискредитация и подрыв	Лишение свобод

	от 15.11.2019 ч. 1 ст. 286, ч. 2 ст. 292 УК РФ	й суд (г. Санкт-Петербург)													вестно исполнять свои должностные обязанности и выполнять работу по совершению исполнительных мероприятий	представления о дружбе			овлени об окончании исполнения производств	сведений об основании прекращения исполнительных производств				авторитета ФССП России	ы сроком на один год и шесть месяцев
2019	Приговор № 1-55/2019 1-891/2018 от 18.04.2019 п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 1 ст. 286 УК РФ	Сыктывкарский городской суд (Республика Коми)	+			+	+				Прекращение исполнительных производств без их фактического исполнения								Незаконные действия, направленные на окончание исполнительных производств		Получение взятки в крупном размере в виде денег за совершение незаконных действий в пользу взяткодателя			Дискредитация и подрыв авторитета ФССП России	Лишение свободы сроком на пять лет и шесть месяцев (п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ; ч. 1 ст. 286 УК РФ)
2018	Приговор № 1-780/2018 от 08.11.2018 ч. 3 ст. 290, ч. 1 ст. 292, ч. 1 ст. 30, ч. 3 ст. 290	Абаканский городской суд (Республика Хакасия)		+	+				+		Корыстная заинтересованность, целью которой – получение выгоды								Незаконное вынесение постановления об окончании исполнительного производства и возвращении исполнителю	Взятка через посредника за необоснованное окончание исполнительного производства и			Дискредитация и подрыв авторитета ФССП России	Штраф 1 000 000 рублей; лишение права занимать определенные	

	УК РФ											имуш естве нного харак тера					ьного документа взыскател ю без фактическо го установлен ия имущества должника, принятия предусмот ренных законом мер по розыску имущества	исключе ние взяток из реестра должни ков без погашен ия задолже нности				должн ости или занима ться опреде ленной деятель ностью сроком на два года и шесть месяце в	
2018	Приговор № 1- 596/2018 от 13.11.2018 ч. 1 ст. 292, ч. 1 ст. 290 УК РФ	Кировск ий районны й суд г. Астраха ни (Астрах анская область)		+	+												Избеж ание дисцип линарн ой ответс твенно сти за недобр осовес тное выпол нение должн остных обязан ностей, а также сокрыт ие этого факта	Внесение в акт о наложении ареста на имущество заведомо ложных сведений; указание в нем фактически не участвовав ших в данном исполнител ьном действии понятых	Снятие запрета на регистра ционные действи я на автомоб иль			Дискредит ация и подрыв авторитета ФССП России	Испра витель ные работы сроком на один год и три месяца ; лишен ие права занима ть должн ости на госуда рственной службе е, связан ные с осуше ствлен ием функц ий предст

**Классификатор (общий)
сравнительного анализа судебных решений по уголовным делам по должностным преступлениям
в отношении судебных приставов-исполнителей в Российской Федерации**

			Квалификация содеянного		Назначенное наказание	
			поступило в суд	вынесен приговор	основное	дополнительное
Статья 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями»						
1.	1.	1	ч. 1 ст. 285 УК РФ	ч. 1 ст. 293 УК РФ	штраф	
2.	2.	6	ч. 1 ст. 285 УК РФ	совпадает	штраф	
3.	3.	1	ч. 1 ст. 286 УК РФ	ч. 1 ст. 285 УК РФ	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью	
Статья 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий»						
4.	1.	5	ч. 1 ст. 286 УК РФ	совпадает	штраф	
5.	2.	1	ч. 3 ст. 286 УК РФ	оправдательный приговор		
6.	3.	4	ч. 1 ст. 286 УК РФ	совпадает	лишение свободы условно	
7.	4.	1	ч. 1 ст. 286 УК РФ	совпадает	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью	
8.	5.	1	п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ	совпадает	лишение свободы	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
9.	6.	1	п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ	совпадает	лишение свободы условно	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
Статья 292 УК РФ «Служебный подлог»						
9.	1.	6	ч. 1 ст. 292 УК РФ	совпадает	штраф	
10.	2.	1	ч. 1 ст. 292 УК РФ	совпадает	обязательные работы	
11.	3.	1	ч. 2 ст. 292 УК РФ	совпадает	лишение свободы условно	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
12.	4.	1	ч. 2 ст. 292, ст. 300 УК РФ	ч. 2 ст. 292 УК РФ	штраф	
13.	5.	1	ч. 2 ст. 292 УК РФ	совпадает	штраф	
14.	6.	1	ч. 1 ст. 285, ч. 2 ст. 292, ч. 2 ст. 292 УК РФ	ч. 1 ст. 292, ч. 1 ст. 292 УК РФ	штраф	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
15.	7.	1	ч. 2 ст. 285, ч. 1 ст. 292 УК РФ	ч. 2 ст. 292 УК РФ	лишение свободы условно	
Статья 290 УК РФ «Получение взятки», статья 291.2 «Мелкое взяточничество»						
16.	1.	3	ч. 3 ст. 290 УК РФ	совпадает	лишение свободы	штраф
17.	2.	1	ч. 3 ст. 290 УК РФ	совпадает	лишение свободы условно	штраф
17.	2.	1	п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ	п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ	лишение свободы	штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

18.	3.	1	п. «а» ч. 5 ст. 290, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ	совпадает	лишение свободы условно	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
19.	4.	1	ч. 3 ст. 290 УК РФ	ч. 1 ст. 291.2 УК РФ	штраф	
20.	5.	1	ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ	совпадает	штраф	
21.	6.	11	ч. 3 ст. 290 УК РФ	совпадает	штраф	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
22.	7.	2	ч. 3 ст. 290 УК РФ	совпадает	лишение свободы	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
23.	8.	4	ч. 3 ст. 290 УК РФ	совпадает	лишение свободы условно	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
24.	9.	1	п. «а» ч. 5 ст. 290, п. «а» ч. 5 ст. 290, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ	совпадает	лишение свободы	штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
25.	10.	1	ч. 2 ст. 290 УК РФ	совпадает	лишение свободы условно	штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
26.	11.	1	ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 290, п. «а» ч. 5 ст. 290, п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ	совпадает	лишение свободы	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
27.	12.	1	п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ	совпадает	лишение свободы	
28.	13.	1	ч. 2 ст. 290 УК РФ	совпадает	лишение свободы	
29.	14.	1	ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 290 УК РФ	совпадает	штраф	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
30.	15.	1	ч. 3 ст. 290, п. «а» ч. 5 ст. 290, п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ	совпадает	лишение свободы	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
31.	16.	1	п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ	совпадает	лишение свободы условно	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
32.	17.	1	ч. 2 ст. 290, ч. 2 ст. 290 УК РФ	совпадает	лишение свободы	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
33.	18.	1	ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ	совпадает	лишение свободы условно	штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
34.	19.	1	п. п. «а», «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (группа лиц)	совпадает	штраф	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
35.	20.	1	ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ	совпадает	лишение свободы условно	
36.	21.	1	п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ	совпадает	штраф	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
37.	22.	1	ч. 3 ст. 290, ч. 1 ст. 290, ч. 3 ст. 290, ч. 1 ст. 290 УК РФ	совпадает	лишение свободы условно	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
38.	23.	1	п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (группа лиц)	совпадает	лишение свободы	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
39.	24.	1	п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ	совпадает	штраф	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

40.	25.	1	п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ	ч. 3 ст. 290 УК РФ	штраф	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
41.	26.	1	п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ	ч. 3 ст. 290 УК РФ	штраф	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
42.	27.	2	п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ	совпадает	лишение свободы	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
43.	28.	1	ч. 1 ст. 290 УК РФ	совпадает	штраф	
44.	29.	3	п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ	совпадает	лишение свободы	штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
45.	30.	1	п. п. «а, в» ч. 5 ст. 290 УК РФ	п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ	лишение свободы условно	штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
46.	31.	1	п. п. «а, б, в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (группа лиц)	совпадает	лишение свободы условно	штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
47.	32.	1	ч. 1 ст. 290 УК РФ	совпадает	исправительные работы	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
48.	33.	1	ч. 3 ст. 290 УК РФ	совпадает	штраф	
49.	34.	2	ч. 3 ст. 290 УК РФ	совпадает	лишение свободы	штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
50.	35.	1	ч. 3 ст. 290 УК РФ	совпадает	лишение свободы условно	штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
51.	36.	2	ч. 2 ст. 290 УК РФ	совпадает	штраф	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
52.	37.	1	ч. 2 ст. 290 УК РФ	совпадает	лишение свободы	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
53.	38.	1	ч. 3 ст. 290 УК РФ (3 эпизода)	ч. 3 ст. 290 УК РФ (одно продолжаемое)	лишение свободы	
54.	39.	3	ч. 1 ст. 290 УК РФ	совпадает	штраф	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
55.	40.	1	ч. 1 ст. 290 (2 эпизода), ч. 3 ст. 290 УК РФ	совпадает	штраф	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
ст. ст. 285, 286, 292, 290, 291.2 УК РФ						
54.	1.	1	ч. 2 ст. 292, ч. 1 ст. 285	совпадает	штраф	
55.	2.	1	ч. 2 ст. 292, ч. 1 ст. 292, ч. 1 ст. 292, п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ	совпадает	лишение свободы	штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
56.	3.	1	ч. 3 ст. 290, ч. 1 ст. 285 УК РФ	совпадает	лишение свободы	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
57.	4.	1	ч. 2 ст. 292, ч. 1 ст. 285 УК РФ	оправдательный приговор за отсутствием состава преступления		

58.	5.	1	ч. 1 ст. 285, ч. 2 ст. 292 УК РФ	совпадает	лишение свободы	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
59.	6.	1	ч. 1 ст. 286, ч. 2 ст. 292 УК РФ	совпадает	лишение свободы	
60.	7.	1	ч. 2 ст. 292, ч. 1 ст. 285 УК РФ	совпадает	лишение свободы	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
61.	8.	1	ч. 2 ст. 292 (7 эпизодов), ч. 1 ст. 286 УК РФ	ч. 2 ст. 292, ч. 1 ст. 286 УК РФ	лишения свободы	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
62.	9.	2	ч. 1 ст. 291.2, ч. 1 ст. 292 УК РФ	совпадает	штраф	
63.	10.	1	ч. 1 ст. 291.2, ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 290 УК РФ	совпадает	штраф	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
64.	11.	1	ч. 1 ст. 291.2, ч. 1 ст. 291.2, ч. 3 ст. 290, ч. 1 ст. 286, ч. 1 ст. 286, ч. 1 ст. 286	совпадает	лишение свободы	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
65.	12.	1	ч. 1 ст. 292, ч. 2 ст. 290 УК РФ	совпадает	штраф	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
66.	13.	1	ч. 1 ст. 292, ч. 1 ст. 290 УК РФ	совпадает	исправительные работы	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
67.	14.	1	ч. 3 ст. 290, ч. 1 ст. 292, ч. 1 ст. 30, ч. 3 ст. 290 УК РФ	совпадает	штраф	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
68.	15.	1	ч. 3 ст. 290, ч. 2 ст. 292 УК РФ	совпадает	штраф	
69.	16.	1	п. «в» ч. 3 ст. 286, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 3 ст. 285, ч. 2 ст. 292 УК РФ	совпадает	лишение свободы	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
70.	17.	1	ч. 3 ст. 290, ч. 2 ст. 292 УК РФ	совпадает	штраф	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
71.	18.	1	ч. 1 ст. 286 (3 эпизода), ч. 2 ст. 292 (8 эпизодов) УК РФ	совпадает	штраф	
72.	19.	1	п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 1 ст. 286 УК РФ	совпадает	лишение свободы	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
ст. ст. 285, 286, 292, 290, 291.2 УК РФ с иными (ст. 293, преступления против собственности)						
73.	1.	1	ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 159, ч. 1 ст. 285, ч. 4 ст. 159 УК РФ	совпадает	лишение свободы	
74.	2.	1	ч. 3 ст. 160, ч. 2 ст. 292, ч. 2 ст. 292, ч. 3 ст. 159, ч. 2 ст. 292, ч. 2 ст. 292 УК РФ	совпадает	лишение свободы	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
75.	3.	1	ч. 3 ст. 160, ч. 2 ст. 292 УК РФ	совпадает	лишение свободы	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
76.	4.	1	ч. 3 ст. 159, ч. 1 ст. 285 УК РФ	ч. 3 ст. 159 УК РФ	штраф	
77.	5.	1	ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 159, ч. 1 ст. 292, ч. 1 ст. 292 УК РФ	совпадает	лишение свободы	
78.	6.	1	ч. 3 ст. 160, ч. 1 ст. 292 УК РФ	совпадает	лишения свободы	штраф
79.	7.	1	ч. 3 ст. 159, ч. 1 ст. 292 УК РФ	совпадает	лишение свободы	штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
80.	8.	1	ч. 3 ст. 160, ч. 1 ст. 292 УК РФ	совпадает	лишение свободы	

81.	9.	1	ч. 1 ст. 292 (7 эпизодов), ч. 3 ст. 159 (2 эпизода) УК РФ	ч. 3 ст. 159 (2 эпизода), ч. 1 ст. 292 (7 эпизодов) УК РФ – оправдательный	лишение свободы	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
82.	10.	1	ч. 3 ст. 159 (2 эпизода), ч. 1 ст. 292 УК РФ	совпадает	лишение свободы	штраф
83.	11.	1	ч. 2 ст. 290, ч. 3 ст. 160, п. «в» ч. 5 ст. 290, п. п. «а, б, в» ч. 5 ст. 290 УК РФ	совпадает	лишение свободы	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
84.	12.	1	ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 60, ч. 3 ст. 159 УК РФ	совпадает	лишение свободы	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
85.	13.	1	ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 159 УК РФ	совпадает	лишение свободы	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
86.	14.	1	ч. 3 ст. 290, ч. 2 ст. 318 УК РФ	совпадает	лишение свободы	штраф
87.	15.	1	ч. 1 ст. 286, ч. 3 ст. 159 УК РФ	совпадает	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью	штраф
88.	16.	1	ч. 3 ст. 160, ч. 1 ст. 285 (4 эпизода) УК РФ	совпадает	лишение свободы	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

АНКЕТА

Уважаемый сотрудник Следственного комитета Российской Федерации!

Просим Вас принять участие в исследовании, посвященном изучению уголовно-правовых характеристик и особенностей должностных преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями. Анкета заполняется анонимно, и Ваши ответы будут использованы только в обобщенном виде в научных целях.

1. Укажите, пожалуйста, Вашу должность в следственных органах.

2. Укажите, пожалуйста, Ваш стаж работы в следственных органах.

- 1) До 1 года
- 2) От 1 года до 3 лет
- 3) От 3 до 5 лет
- 4) От 5 до 10 лет
- 5) Свыше 10 лет

3. Укажите, пожалуйста, субъект Российской Федерации, где Вы проходите службу.

4. Расследовали ли Вы случаи злоупотребления должностными полномочиями, превышения должностных полномочий, служебного подлога, взяточничества, совершаемые судебными приставами-исполнителями органа принудительного исполнения Российской Федерации?

- 1) Да, неоднократно (*переходите к вопросу № 5*)
- 2) Да, один раз (*переходите к вопросу № 5*)
- 3) Нет (*опрос окончен*)

5. Укажите статью УК РФ, по которой чаще всего квалифицируют деяния, совершаемые судебными приставами-исполнителями органа принудительного исполнения Российской Федерации. (Возможно несколько вариантов ответа)

- 1) Ст. 285 УК РФ
- 2) Ст. 286 УК РФ
- 3) Ст. 292 УК РФ
- 4) Ст. ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ
- 5) Иное (*укажите*) _____
- 6) Затрудняюсь ответить

6. Охарактеризуйте личность судебного пристава-исполнителя, его пол и возраст, исходя из имеющегося у Вас практического опыта. Кто из лиц данной профессии наиболее часто совершает злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, служебный подлог, взяточничество (ст. ст. 285, 286, 292, 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ)? (Возможно несколько вариантов ответа)

- 1) Лица мужского пола в возрасте до 30 лет
- 2) Лица женского пола в возрасте до 30 лет
- 3) Лица женского пола в возрасте старше 30 лет
- 4) Лица мужского пола в возрасте старше 30 лет
- 5) Затрудняюсь ответить

23. Укажите, какой способ совершения судебными приставами-исполнителями органа принудительного исполнения Российской Федерации преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ, встречается на практике чаще.

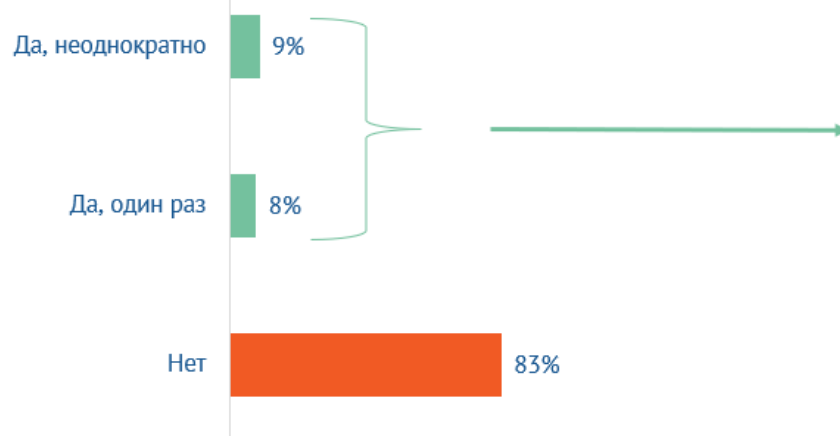
- 1) Внесение в официальные документы заведомо ложных сведений
- 2) Внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание
- 3) Иное (*укажите*) _____
- 4) Затруднюсь ответить

Благодарим за помощь в исследовании!

Результаты анкетирования сотрудников Следственного комитета Российской Федерации
«Уголовно-правовые характеристики и особенности должностных преступлений,
совершаемых судебными приставами-исполнителями»*

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ОПЫТ РЕСПОНДЕНТОВ

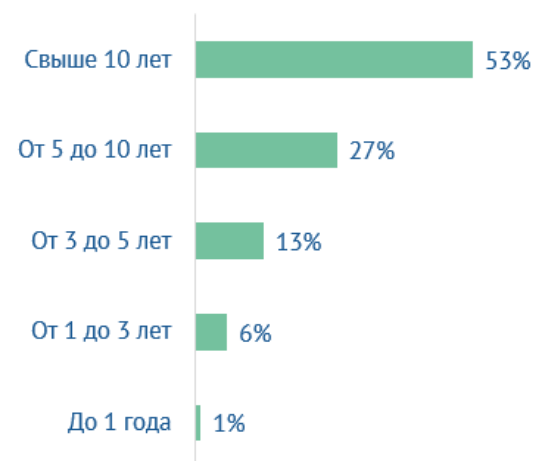
Расследовали ли Вы случаи злоупотребления должностными полномочиями, превышения должностных полномочий, служебного подлога, взяточничества, совершаемые судебными приставами-исполнителями органа принудительного исполнения Российской Федерации?



Среди респондентов **9%** имеют неоднократный опыт расследования должностных преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями органа принудительного исполнения, **8%** расследовали указанные составы преступлений единожды. У **83%** опрошенных сотрудников Следственного Комитета России такого опыта нет.

СТАЖ РАБОТЫ РЕСПОНДЕНТОВ

Укажите, пожалуйста, Ваш стаж работы в следственных органах.

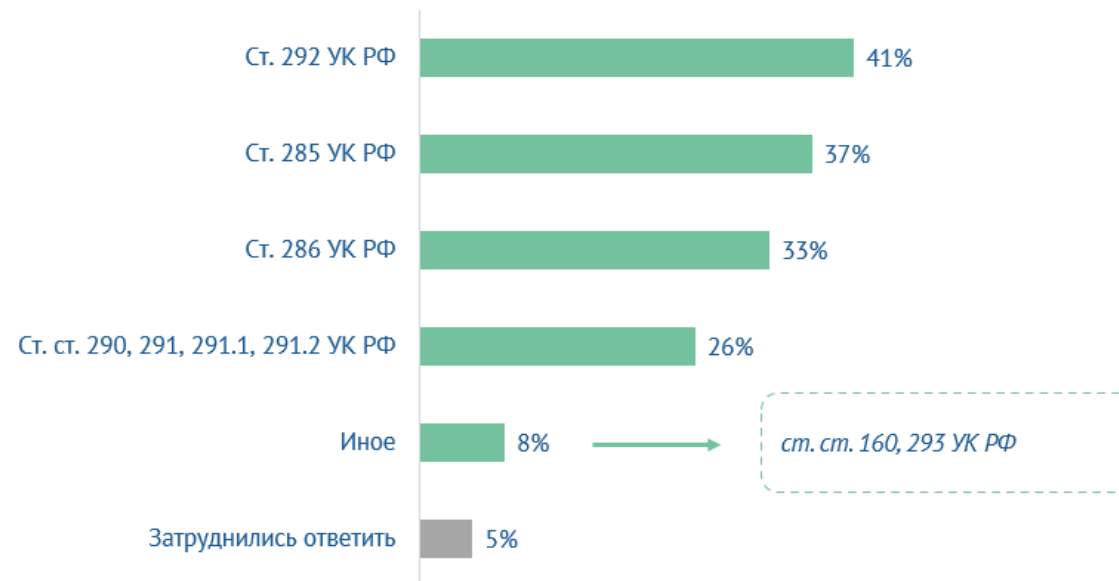


Среди респондентов **53%** имеют стаж работы в следственных органах свыше 10 лет, **27%** – от 5 до 10 лет; **13%** – от 3 до 5 лет, **6%** – от 1 до 3 лет, **1%** – до 1 года.

* Данные опроса отражают срез мнений респондентов, имеющих профессиональный опыт расследования случаев злоупотребления должностными полномочиями, превышения должностных полномочий, служебного подлога, взяточничества, совершаемых судебными приставами-исполнителями органа принудительного исполнения РФ.

СТАТЬИ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РФ

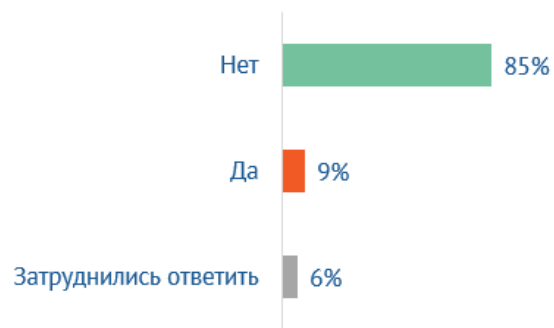
Укажите статью УК РФ, по которой чаще всего квалифицируют деяния, совершаемые судебными приставами-исполнителями органа принудительного исполнения Российской Федерации.



По мнению опрошенных, чаще всего деяния, совершаемые судебными приставами-исполнителями органа принудительного исполнения, квалифицируются по ст. 292 УК РФ (**41%**), ст. 285 УК РФ (**37%**), ст. 286 УК РФ (**33%**). По ст. ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ деяния судебных приставов-исполнителей квалифицируют **26%** респондентов. К иному (**8%**) относятся ст. ст. 160, 293 УК РФ.

СУДЕБНЫЙ ПРИСТАВ-ИСПОЛНИТЕЛЬ КАК ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО

Имелись ли у Вас трудности в установлении принадлежности соответствующего работника к категории должностных лиц по преступлениям, предусмотренным ст. ст. 285, 286, 292, 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ?



85% респондентов, имеющих опыт расследования должностных преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями органа принудительного исполнения Российской Федерации, отмечают отсутствие трудностей в установлении принадлежности соответствующего работника к категории должностных лиц по преступлениям, предусмотренным ст. ст. 285, 286, 292, 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ.

Укажите, пожалуйста, по каким характеристикам Вы относите судебного пристава-исполнителя к категории должностных лиц по признакам преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 286, 292, 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ.



По мнению опрошенных, ключевыми характеристиками судебного пристава-исполнителя как должностного лица по признакам преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 286, 292, 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ, являются: представитель власти (**32%**), выполняющий организационно-распорядительные функции (**26%**), выносящий обязательные для исполнения решения (**9%**). Затруднились ответить на данный вопрос **28%** респондентов.

ЛИЧНОСТЬ СУДЕБНОГО ПРИСТАВА-ИСПОЛНИТЕЛЯ

Охарактеризуйте личность судебного пристава-исполнителя, его пол и возраст, исходя из имеющегося у Вас практического опыта. Кто из лиц данной профессии наиболее часто совершает злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, служебный подлог, взяточничество (ст. ст. 285, 286, 292, 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ)?



Исходя из профессионального опыта, сотрудники следственных органов считают, что чаще должностные преступления (ст. ст. 285, 286, 292, 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) совершают судебные приставы-исполнители органа принудительного исполнения Российской Федерации следующих поло-возрастных групп: лица женского пола в возрасте старше 30 лет – **37%**, лица мужского пола в возрасте старше 30 лет – **27%**, лица женского пола в возрасте до 30 лет – **25%**, лица мужского пола в возрасте до 30 лет – **23%**.

ДОЛЖНОСТЬ СУДЕБНОГО ПРИСТАВА

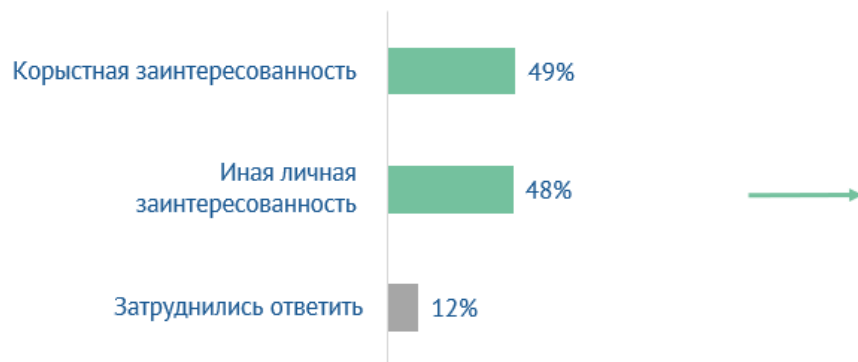
Укажите наиболее часто встречающуюся должность сотрудника органа принудительного исполнения Российской Федерации, совершающего злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, служебный подлог, взяточничество.



Наиболее часто должностные преступления (ст. ст. 285, 286, 292, 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) в ФССП России совершают судебные приставы-исполнители (**79%**) и руководители структурных подразделений судебных приставов-исполнителей (**15%**).

МОТИВ ДОЛЖНОСТНОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Укажите наиболее часто встречающийся мотив совершения судебными приставами–исполнителями органа принудительного исполнения Российской Федерации злоупотребления должностными полномочиями, служебного подлога, взяточничества.



В равной степени мотивом совершения судебными приставами–исполнителями органа принудительного исполнения Российской Федерации злоупотребления должностными полномочиями, служебного подлога, взяточничества является корыстная заинтересованность (**49%**) и иная личная заинтересованность (**48%**).

ИНАЯ ЛИЧНАЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ

Укажите, пожалуйста, в чём выражалась иная личная заинтересованность судебных приставов-исполнителей при совершении ими преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 292 УК РФ.



По мнению опрошенных, иная личная заинтересованность судебных приставов-исполнителей при совершении ими преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 292 УК РФ, выражается в стремлении улучшить показатели по службе (**25%**); продвижении по карьерной лестнице (**7%**); стремлении уменьшить рабочую нагрузку (**7%**); угодить своему знакомому / родственнику / коллеге (**7%**). Затруднились ответить на данный вопрос **48%** респондентов.

ФОРМЫ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ

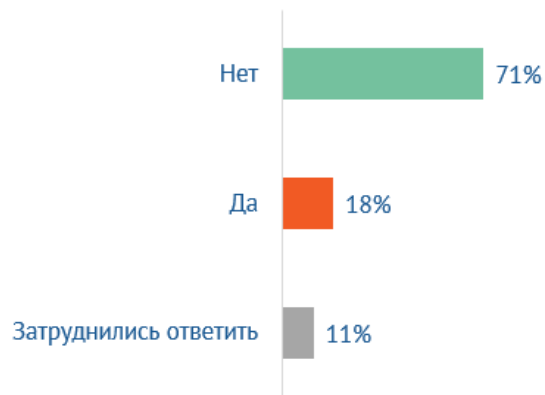
Укажите конкретные примеры форм объективной стороны (действие, бездействие), совершаемых судебными приставами-исполнителями по признакам преступлений, предусмотренных ст. 285, ст. 286, ст. 292 УК РФ, встречавшихся в Вашей практике.



Конкретными примерами форм объективной стороны (действие, бездействие), совершаемых судебными приставами-исполнителями по признакам преступлений, предусмотренных ст. 285, ст. 286, ч. 2 ст. 292 УК РФ, встречавшихся в практике участников анкетирования, являются: внесение ложных сведений (**19%**), незаконное окончание исполнительного производства (**16%**), снятие ареста с банковского счета / имущества / транспорта (**9%**). **33%** респондентов затруднились ответить на данный вопрос.

ПРЕСТУПНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

Имелись ли у Вас трудности в установлении преступных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства по преступлениям, предусмотренным ст. 285, ст. 286, ч. 2 ст. 292 УК РФ?



71% респондентов, имеющих опыт расследования должностных преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями органа принудительного исполнения Российской Федерации, отмечают отсутствие трудностей в установлении преступных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства по преступлениям, предусмотренным ст. 285, ст. 286, ч. 2 ст. 292 УК РФ.

НАРУШЕНИЯ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ

Укажите, пожалуйста, в чём выразались существенные нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства как преступное последствие преступлений, предусмотренных ст. 285, ст. 286, ч. 2 ст. 292 УК РФ.



По мнению опрошенных, существенные нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства как преступное последствие преступлений, предусмотренных ст. 285, ст. 286, ч. 2 ст. 292 УК РФ, выражаются в причинении материального ущерба (**39%**); дискредитации деятельности органов ФССП России (**7%**); подрыве авторитета власти и неисполнении судебных решений (по **6%**). Затруднились ответить на данный вопрос **37%** респондентов.

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ

Возникали ли у Вас проблемы при квалификации и разграничении преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 286 УК РФ, совершаемых судебными приставами-исполнителями органа принудительного исполнения Российской Федерации?



72% респондентов, имеющих опыт расследования должностных преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями органа принудительного исполнения Российской Федерации, отмечают отсутствие проблем при квалификации и разграничении преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 286 УК РФ.

ОСНОВАНИЯ РАЗГРАНИЧЕНИЯ СТ. 285 И СТ. 286 УК РФ

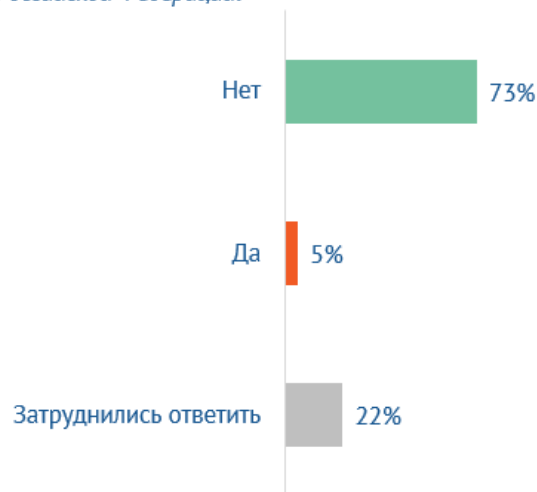
Укажите уголовно-правовые характеристики, являющиеся основаниями разграничения превышения должностных полномочий и злоупотребления должностными полномочиями, совершаемых судебными приставами-исполнителями органа принудительного исполнения Российской Федерации (ст. 285 и ст. 286 УК РФ).



По мнению опрошенных, ключевыми уголовно-правовыми характеристиками, являющимися основаниями разграничения преступлений, предусмотренных ст. 285 и ст. 286 УК РФ, являются: ст. 285 УК РФ – использование предоставляемых полномочий вопреки интересам службы (**14%**); ст. 286 УК РФ – действия, явно выходящие за пределы должностных полномочий (**13%**); по служебным полномочиям / обязанностям (**8%**). Затруднились ответить на данный вопрос **52%** респондентов.

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ

Возникали ли у Вас проблемы при квалификации и разграничении преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 290 УК РФ, совершаемых судебными приставами-исполнителями органа принудительного исполнения Российской Федерации?



73% респондентов, имеющих опыт расследования должностных преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями органа принудительного исполнения Российской Федерации, отмечают отсутствие проблем при квалификации и разграничении преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 290 УК РФ.

ОСНОВАНИЯ РАЗГРАНИЧЕНИЯ СТ. 285 И СТ. 290 УК РФ

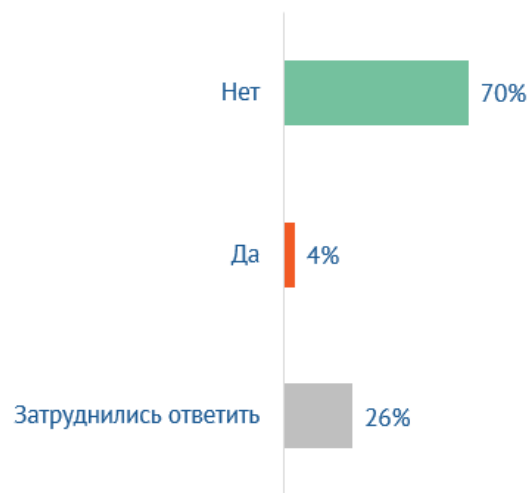
Укажите уголовно-правовые характеристики, являющиеся основаниями разграничения злоупотребления должностными полномочиями и получения взятки, совершаемых судебными приставами-исполнителями органа принудительного исполнения Российской Федерации (ст. 285 и ст. 290 УК РФ)?



По мнению опрошенных, ключевыми уголовно-правовыми характеристиками, являющимися основаниями разграничения преступлений, предусмотренных ст. 285 и ст. 290 УК РФ, являются: наличие денежного вознаграждения (**13%**), объективная сторона (**7%**) и корыстный мотив (**6%**). Затруднились ответить на данный вопрос **62%** респондентов.

ПРЕДМЕТ. ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО

Возникали ли у Вас трудности в определении предмета преступлений, предусмотренных ст. ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ, совершаемых судебными приставами-исполнителями органа принудительного исполнения Российской Федерации?



70% респондентов, имеющих опыт расследования должностных преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями органа принудительного исполнения Российской Федерации, отмечают отсутствие трудностей в определении предмета преступления, предусмотренного ст. ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ.

ОСНОВАНИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРЕДМЕТА

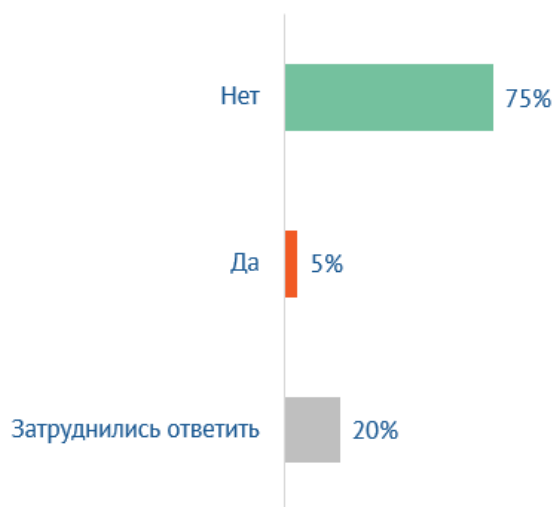
Укажите уголовно-правовые характеристики, являющиеся основанием для определения предмета взяточничества, применительно к преступлениям, совершаемым судебными приставами-исполнителями органа принудительного исполнения Российской Федерации?



По мнению опрошенных, ключевыми уголовно-правовыми характеристиками, являющимися основанием определения предмета преступления, предусмотренного ст. ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ, являются: деньги (**16%**), иное имущество (**9%**), ценные бумаги (**5%**). Затруднились ответить на данный вопрос **63%** респондентов.

ПРЕДМЕТ. СЛУЖЕБНЫЙ ПОДЛОГ

Возникали ли у Вас трудности в определении предмета преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ, совершаемого судебными приставами-исполнителями органа принудительного исполнения Российской Федерации?



75% респондентов, имеющих опыт расследования должностных преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями органа принудительного исполнения Российской Федерации, отмечают отсутствие трудностей в определении предмета преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ.

ОСНОВАНИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРЕДМЕТА

Укажите уголовно-правовые характеристики, являющиеся основанием для определения предмета преступления – официального документа, предусмотренного ст. 292 УК РФ, применительно к преступлениям, совершаемым судебными приставами-исполнителями органа принудительного исполнения Российской Федерации.



По мнению опрошенных, ключевыми уголовно-правовыми характеристиками, являющимися основанием определения предмета преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ, являются: наличие юридических последствий (**14%**); предоставление прав и освобождение от обязанностей (**13%**); удостоверение фактов (**10%**). Затруднились ответить на данный вопрос **55%** респондентов.

СПОСОБЫ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Укажите, какой способ совершения судебными приставами-исполнителями органа принудительного исполнения Российской Федерации преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ, встречается на практике чаще.



По мнению опрошенных, чаще всего способом совершения преступлений судебными приставами-исполнителями органа принудительного исполнения Российской Федерации, предусмотренного ст. 292 УК РФ, является внесение в официальные документы заведомо ложных сведений (**72%**) и внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание (**14%**). Затруднились ответить на данный вопрос **18%** респондентов.

Виды должностных преступлений, совершенных судебными приставами-исполнителями³¹⁶

ст. 285 «Злоупотребление должностными полномочиями»	8 (6,02 %)
ст. 286 «Превышение должностных полномочий»	13 (9,77 %)
ст. 290 «Получение взятки» и ст. 291.2 «Мелкое взяточничество»	64 (48,12 %)
ст. 292 «Служебный подлог»	12 (9,02 %)
ст. ст. 285, 286, 292, 290, 291.2 УК РФ	20 (15,04 %)
ст. ст. 285, 286, 292, 290, 291.2 УК РФ с иными (ст. 293, преступления против собственности)	16 (12,03 %)

³¹⁶ *Примечание:* Данные приведены согласно результатам обобщения судебной практики (на основании 133-х приговоров и иных решений по уголовным делам), опубликованной на официальных сайтах судов и в системе ГАС «Правосудие»).

**Виды наказаний по должностным преступлениям, совершенным
судебными приставами-исполнителями³¹⁷**

Вид назначенного наказания	Кол-во приговоров	Процентное соотношение
Штраф:		
- в качестве основного вида наказания	58	44,27 %
- в качестве дополнительного вида наказания	22	16,79 %
Лишение свободы на определенный срок:	67	51,15 %
- из них условно	31	23,66 %
Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью:	3	2,29 %
- в качестве основного вида наказания	77	58,78 %
- в качестве дополнительного вида наказания		
Обязательные работы	1	0,76 %
Исправительные работы	2	1,53 %

³¹⁷ *Примечание:* Данные приведены согласно результатам обобщения судебной практики (на основании 133-х приговоров и иных решений по уголовным делам), опубликованной на официальных сайтах судов и в системе ГАС «Правосудие»).